

"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

(Sf. Evanghelie după Luca 19, 40)

CUVÂNTUL LEGIONAR



Periodic al Românilor naționaliști creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea Codreanu -

Anul V, Nr. 63, OCTOMBRIE 2008 Apare DUPĂ jumătatea lunii 2 RON (20.000 lei vechi)

Director: NICADOR ZELEA CODREANU Redactor șef: Nicoleta Codrin

RELAȚII CU PUBLICUL:

ÎN FIECARE VINERI, ORELE 15-19, Str. Mărgăritarelor nr. 6, sect. 2, Buc.; tel.: (021) 2425471 sau 0745074493
e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com; site: www.zelea-codreanu.com

CUPRINS:

Fig-xag prin Basarabia (II)

Actualitate Ce-ați pierdut din vedere (VIII)

Atitudini România nu ni se va retroceda

Omul nou, legionar

Să nu dea Dumnezeu Cel Sfânt...

Carte legionară Cal troian intra muroș (VI)

Inedit Românii la Odessa (VIII)

Spiritualitate Ultima rețuță

Diverse Apariție de carte - Radu Mihai Crișan

Poezii de Radu Gyr

Concurs, Poșta Redacției

"Tinere, la toate colțurile de stradă te așteaptă dușmanul cu imbițtoare cărți și reviste, ca să te otrăvească. Fii tare. Respinge otrava. Cumpără numai literatura și foile naționaliste și creștine. Soarbe fiecare cuvânt din apa vie a scrisului românesc naționalist legionar."

(Corneliu Zelea Codreanu)

Editorial: DEFĂIMAREA ROMÂNIEI

Trăim din ce în ce mai mult senzația că cei mai mulți dintre români au căzut în capcana întinsă cu cea mai mare dibăcie de înțelepții Sionului în lupta lor milenară de a îndeplini profețiile care îi desemnează ca rasă și religie dominantă pe mapamond.

Bineînțeles, cuvântul „dominantă” nu se referă aici la sensul numeric; demografic: sporul de populație al evreilor este relativ mic, dar utilizarea minciunii, învrăjbirea unor popoare împotriva altora pe plan european sau mondial, ațuțarea permanentă a minoritarilor împotriva majoritarilor pe plan național, inventarea - de către aceeași - a „luptei de clasă”, favorizarea, prin „explicații științifice”, a ateismului, și multe altele despre care vom vorbi, sunt componente ale arsenalului desfășurat împotriva tuturor celor de alte religii.

Românii - și nu numai - s-au învățat să perceapă în cel mai bun caz mai micile sau mai marile atacuri ca pe niște „bobărnace”, legănându-se în ideea că „nu e dracu atât de negru”.

Eufemisticile „bobărnace” se transformă din ce în ce mai mult în veritabili pumni aplicați fără milă și din ce în ce mai „fără perdea” trupului vlaguit al României, continuând să lase fără reacție un popor transformat în populație.

Tactica de cucerire a tuturor pozițiilor dominante în România este aceeași de când teritoriul nostru național a devenit ținta nefericită a



planurilor iudaice de implantare a unui Israel european, plan multiseclar, transformat în „primă urgență” din cauza „încăpățănării” arabilor vecini de a nu se lăsa „încălecați”.

Dar să revenim „la oile noastre”: tactica de luptă iudaică se duce pe mai multe planuri, vrând să lase impresia că:

- sunt activități firești, defensive chiar, provocate de adversitatea popoarelor în mijlocul cărora trăiesc (Cine i-a adus? Și ce or face, de trezesc astfel de sentimente?);

- sunt îndreptățite să se apere oricum și atât de tare, încât să facă praf pe oricine nu se supune - și chiar mai mult: pe cei care nu le „cântă în strună”;

- să lase impresia că măsurile pe care le promovează prin dirjarea devenită fățișă a politicilor în țara românească nu sunt componente ale unor planuri de dominație economică, politică și socială de lungă durată.

Care este strategia - sau, cu alte cuvinte, cum folosesc ei mijloacele disponibile, și care sunt acestea?

(continuare în pag. următoare)

Nicador Zelea
Codreanu



Arma cea mai importantă este minciuna, cu ajutorul căreia încearcă să ne lovească pe diverse teme:

Culpabilizarea poporului român pentru atitudinea Mișcării Legionare în perioada interbelică

Să discutăm în câteva fraze despre acest subiect: Într-o ofensivă fără precedent în istoria românilor, după primul război mondial, folosind corupția și indolența românilor în general, ocupă cele mai importante poziții economice din care natural că se deduce controlul vieții politice, control exercitat în același timp din exterior de către forul suprem mondial al iudaismului, prin șantajul împrumuturilor acordate de marile bănci internaționale, cu dobânzi imposibile, dar suportate din ce în ce mai greu de un popor român ajuns la sapă de lemn și/sau condiții politice inacceptabile în mod normal.

Mișcarea Legionară e singura formație politică ce sesizează catastrofa sau, în orice caz, singura care ia atitudine dând în vileag toate manevrele interne și externe ale marilor organizații internaționale care complotau pentru transformarea României într-o colonie cu evreii cetățeni de categoria I clasă suprapusă autohtonilor cărora li se rezervă rolul de tolerați, executanți ai muncilor grele și ai serviciilor subalterne.

Ce a trezit ura nemărginită a iudaismului împotriva Mișcării Legionare: convingerea că fără apariția și existența ei, a Mișcării, planurile lor de acapare ar fi avut succes; **absolut inexact și lipsit de rațiune**. Prin intermediul regelui Carol al II-lea și al politicienilor corupți și trădători de neam se produce prima treaptă de exterminare fizică a conducerei Mișcării Legionare prin asasinarea lui Corneliu Zelea Codreanu și a Statului Major Legionar între 29/30 nov. 1938 și 21/22 sept. 1939, soldat cu cca. 300 de asasinate executate de jandarmerie și poliție.

A doua treaptă de exterminare a fost executată de Ion Antonescu, când represiunea trece asupra masei de legionari care nu reușise să se expatrieze sau să se ascundă.

Despre a treia treaptă de exterminare, la nivel de genocid național, vom vorbi mai târziu.

Revenind la idee: **împiedicarea punerii în fapt a planurilor iudaice de dominație se datorează în primul rând exploziei mișcărilor naționaliste în Europa și Asia**, fiecare cu specificul ei și fiecare cu apariția și dezvoltarea ei în timp, și faptului că tăvălugul războiului a schimbat, sau poate numai a oprit evoluția planurilor politice și economice ale iudaismului de care aminteam mai sus.

Încercarea evreilor de a acredita ideea că deportările în Transnistria și represiunile împotriva lor și a Țiganilor au cea mai vagă legătură cu Mișcarea Legionară e una din minciunile cele mai ordinare, încercând prin această diversiune să-i facă pe legionari coautori la măsurile represive luate de Antonescu împotriva lor în perioada 1941-1944.

Vorbeam mai devreme de atitudini care au trezit ura „poporului ales”:

Mișcarea Legionară a fost singura în contextul exploziei regimurilor de dreapta și extremă dreapta a anilor 30 care nu poate fi acuzată de nimic, eventual de intenții, **căci nu a ajuns la putere decât 120 de zile, cu o componență total modificată, neputând fi socotită legionară decât de cei interesați să denigreze Legiunea**, și care - atenție! - în decursul celor zece ani de existență, când a pomic de la cinci oameni, fondatorii, și a ajuns la 500.000 de membri activi și 500.000 de simpatizanți declarați, fiind, de fapt, singura speranță a poporului român, nu a promovat niciodată soluții politice vizând rezolvarea diferențelor decât prin ridicarea capacităților poporului român pentru a-l face învingător în competiția economică și spirituală cu minoritatea evreiască din România!

Această soluție, acest comportament nu fusese prevăzut în planurile iudaice; totuși cinstea și clemența legionarilor nu a făcut doi bani în fața valului de ură viscerală, răzburarea talmudică necunoscând liniștea până la a șaptea generație.

În 1944, primind drepturi de viață și de moarte asupra românilor, mandatați de Rusia sovietică și bolșevică cu conducerea destinului României în următorii aproape 20 de ani, răzburarea asupra românilor, a creștinilor în general,



dar în mod special asupra legionarilor, nu a cunoscut limite.

Am mai scris și voi mai scrie de câte ori voi avea ocazia. Gh. Boldur-Lătescu face cercetări pe baze statistice și ajunge la următoarea concluzie: din 1940 în 1964 sunt arestați 1.115.000 de români, din care 500.000 sunt omorâți prin glonț, bătăi, foame, frig, bolnavi absolut netratați în detenție, minele de plumb și altele, pe șantierele morții.

Ce legătură au toate acestea cu răzburarea iudaică? Ei bine, aceasta este perioada în care cele mai multe și cele mai importante posturi de decizie ale infernalului aparat represiv comunist au fost ocupate de evrei!

Hai să vă dau un exemplu uluitor; subliniez: uluitor pentru cititorul de azi, cotidian în perioada despre care vorbeam - ziarul „Ziua”, miercuri, 23 iunie 2008, ediția națională, pag. 3, articolul „Fișa de temniță a lui Coposu”, subtitlu: **„Nichifor Crainic a scris articole împotriva evreilor”**. Mare, foarte mare ziarist, condamnat la „detenție grea pe viață”. Motivarea sentinței: **„A scris articole la ziar împotriva evreilor”!** („fișa penală” în facsimil în articolul arătat!). Uluitor pentru 2008. Cotidian și normal pentru 1945. Nu, nu a fost legionar, din contră!

Vă mai spun un secret: între timp ziarul a fost cumpărat de „cineva” și a devenit foarte „blând”, ocupându-se de mult sport, teatru, arte, la-la-la!

Următorul capitol: **culpabilizarea poporului român prin acuzația de „holocaust” împotriva minorității evreiești în perioada 1941-1944**, acreditând cifra (oficialitățile evreiești) de 400.000 de persoane

Pe mine să nu mă întrebați dacă accept acuzația sau dacă nu o accept: libertatea opiniei, garantată de Constituție, mă condamnă la ani grei de închisoare dacă spun ce gândesc, deci nu spun!

Totuși și eu, ca tot omul, aștept dovezi, argumente serioase, dovezi în justiție, și, că a venit vorba de justiție, un „Nurnberg” românesc, măcar o judecată și strâmbă, cum o fi; oricum vine fiecare cu argumentele lui.

Dar până acolo mai este mult.

Te întrebi care este rostul acestor acuzații și al minciunilor (apropos și de perioada interbelică): unul singur: **denigrarea poporului român, prezentarea lui ca un popor de criminali, de primitivi, o turmă de vite**.

Vă dați seama câte eforturi, câte cheltuieli, câte combinații, câtă propagandă, câte O.N.G.-uri bine stipendiate, câtă teavatură pe bieții oameni ca să ne facă de doi bani!

Dar iată, prietenul la nevoie se cunoaște! Apare jupân H. R. Patapievici care caracterizează și **insultă grav poporul român** din care se zice că face parte ca naștere la prima generație: „capodopera” la care fac referire și care trebuia să îi aducă ani grei de pușcărie conform art. 30 pct. 7 din Constituția României - „Sunt interzise prin lege

defăimarea țării și a națiunii” - face următoarele precizări - volumul „Politice” - Ed. Humanitas, 1999:

- „radiografia plaiului românesc este ca a fecalei: o umbră fără schelet, o inimă ca un cur, fără șira spinării” (pag. 63);

- populația României: „23 de milioane de omuleți patibulari” („patibulari - buni de spânzurați”) (pag. 53), „un popor cu substanță tarată; oriunde te uiți vezi fețe patibulare, ochi mohorâți, maxilare încrâncenate, fețe urâte, guri vulgare, trăsături rudimentare” (pag. 34), „românii nu pot alcătui un popor pentru că valorează cât o turmă: după grămadă, la semnul fierului roșu” (pag. 64);

- istoria românilor: „toată istoria, mereu peste noi a urinat cine a vrut. Când i-au lăsat românii pe daci, în forma hibridă strămoșească, ne-au luat la urinat slavii, se cheamă că ne-am plămădit din această clisă, daco-romană-slavă; mă rog, apoi ne-au luat la urinat la gard turcii: era să ne înecăm, așa temeinic au făcut-o. Demnitatea noastră constă în a ridica mereu gura; la Călugăreni ne-o umpleau iarăși, la Războieni, și așa mereu, la nesfârșit. Apoi ne-au luat la urinat rușii care, timp de un secol, își încrucișau jetul cu turcii pe care, în cele din urmă, având o bășică a ... mai mare ... i-au dovedit” (pag. 63);

- cultura românilor: „puturoșenia abisală a stăutului suflet românesc... spirocheta românească își urmează cursul până la erupția terfiară, subreptice, tropăind vesel, inconștient, până ce mintea va fi în sfârșit scobită: inima devine piftie, iar creierul un țesut apos” (pag. 49), „cu o educație pur românească nu poți face nimic” (pag. 56);

- viitorul României: „Eminescu este cadavrul nostru din debara de care trebuie să ne debarasăm dacă vrem să intrăm în Uniunea Europeană”.

Am scris mult despre acest blestemat și acum trebuie să explic și de ce: nu afirm, Doamne ferește, că ar fi evreu, pentru că el nu este nimic; niciodată un evreu de oarecare calitate nu ar face un gest atât de greșit și grosolan.

Totuși care este legătura: vreau să scot în evidență că prezentarea românilor, a României și a istoriei sub această formă coincide cu eforturile evreiești de denigrare a poporului român, oricum, cu forme mai puțin scatologice și, în al doilea rând, să evidențiez forța de decizie a iudaismului în România actuală.

Serviciile aduse cauzei de H. R. Patapievici au fost răsplătite cu postul de conducător al „Institutului Cultural Român” (ICR). Ce este acest post: cel mai important post în „cultura” română, râvnit de toți vânduții, mai important și mai stabil ca un post de ministru de orice.

Vedeți, se încearcă ieșirea dintr-un cinci evident cu „vorbește prostii fără acoperire”, sugerând că românii holărăsc la noi în țară - mă rog, aștia care sunt; vedeți, aici lucrurile sunt clare: de unde până unde Patapievici, asul din mânecă pentru asemenea post, cam ca Horia Sima pentru șefia Mișcării Legionare, a suta roată la căruță!

Vă mai dau un exemplu de hotărâri luate la „Ierusalim” pentru executivul românesc: acum vreun an sau doi, nu are importanță, pe site-ul Comunității Evreiești din România apărea un anunț cam așa: „Atenție, dragilor, Răzvan Ungureanu trebuie tratat ca un prieten al evreilor”, fără alte explicații! La puțin timp a fost numit de Băsescu ministru de Externe; post greu și fără ascunzișuri: știe toată lumea ce faci și ce zici - mai greu de utilizat ca sursă de informații. L-au mutat jupânii unde le era necesar: director general la Serviciul Informații Externe! E bine? De acolo are acces la toate informațiile care privesc securitatea națională; trageți dvs. concluziile în continuare!

Următoarea armă-minciună folosită la denigrarea României, pe deoparte, și la crearea unei stări de agitație, inconfort și nesigurantă, este exacerbarea situației economice și sociale a minorității zisă romă.

În mod evident, toată teavatura este menită să îl condamne pe românii, să-i prezinte ca pe niște rasiști care refuză să ia în considerație apărarea drepturilor acestei minorități.

Prin poziție și prin definiție, dar devenită tradiție,





minoritarii au ajuns să facă front comun, chiar dacă nu și declarat, împotriva majoritarilor.

La ora actuală, prin numărul foarte mare al romilor în țara românească, ei reprezintă o forță pe care iudaismul a luat-o în considerație și a decis să o manipuleze pentru a o folosi ca vârf de lance împotriva românilor.

Ideea că țiganii ar fi defavorizați în societatea românească este cea mai mare minciună și o mare nedreptate care ni se face nouă, românilor: nu numai că nu sunt defavorizați, dar, din contră, sunt ajutați în măsura posibilităților.

Se dă tot timpul ca exemplu că nu au unde să locuiască și că nu sunt angajați pe motive etnice; minciuni mai grosolane și mai fără acoperire nu se pot fabrica!

Există un exod continuu și masiv al romilor din mediul rural către orașele mai mari. Exodul se produce împotriva faptului că se face la întâmplare și fără nici un fel de prevedere, romii pleacă aproape în masă la oraș, familii foarte numeroase știind clar că nu vor avea un acoperiș deasupra capului și cele mai elementare condiții de igienă. De asemenea, pleacă la plesneală, adică la întâmplare, fără o meserie, fără școală, fără stare civilă de foarte multe ori.

Ce ar vrea Consiliul Europei instigat de cine trebuie, ce ar vrea „umanistii”, „democrații” de la noi și de peste tot? Statul român să abandoneze toate celelalte activități și proiecte, să se apuce să construiască locuințe sociale, zeci de mii în fiecare oraș pentru migratorii romi, să le acorde ajutoare bănești substanțiale și permanente, să oblige angajatorul să le acorde un regim special de salarizare pe baza apartenenței etnice etc., etc.

Totul a devenit o nebunie, pretențiile sunt absolut aberante, parcă trăim un vis urât!

Stai puțin și te gândești: Cu ce am greșit noi față de acești oameni, față de această etnie, de trebuie să ne răscumpărăm o vină, cum a plătit poporul german sute de miliarde de dolari evreilor, acuzați fiind de genocid împotriva lor?

Slavă Domnului, în timpul regimului comunist și după 1989 li s-au acordat toate drepturile. Dacă încearcă cineva să acuze guvernele anterioare ale

României că ar fi defavoriza pe țigani, lucrul este total inexact. De aproximativ 63 de ani, cel puțin, au avut șanse egale cu ale autohtonilor, și unde au ajuns? Nicăieri!

Adică de ce trebuie să fie tratați ca niște handicapați, creându-le tot felul de facilități și avantaje? „Europa”, instigată de conducătorii din umbră, a turbat?

Totul este fără nici o logică și acest fapt devine apăsător, descurajant, dar și revoltător!

Trecem mai departe la analizarea strategiei de luptă împotriva majoritarilor, a românilor în general: un loc important îl ocupă menținerea neconținut și necondiționat a stării de beligeranță sub pretextul obligației de a nu se face uitați comportamentul față de evrei, de care suntem acuzați, folosind sintagma conform căreia uitarea ar favoriza repetarea unor catastrofe.

Fondul problemei însă este cu totul altul: iudaismul este într-o mare și permanentă ofensivă, favorizată de pozițiile din ce în ce mai dominante ocupate în ierarhia internă a marilor și puternicilor state ale lumii, conducând prin aceste relațiile politice planetare.

Ce caracterizează ofensiva: atacul permanent la adresa dușmanilor.

Cine este în fapt dușmanul minoritarului, cel de la care acesta vrea să smulgă „drepturi” - de fapt o discriminare pozitivă? Majoritarul!

Vedeți foarte bine acum că trăim într-o lume anormală, caracterizată în primul rând prin inversarea valorilor. Care ar fi inversarea logicii, a stării normale de fapt: majoritarul își pierde dreptul de a fi favorizat în favoarea minoritarului și se va trezi în ceasul prea târziu al istoriei că nu mai are drepturi în țara lui și va ajunge la următoarea situație paradoxală: până nu demult Tismenețchi se masca în Tismăneanu; la actuala paralizie a românilor într-un timp oarecare vom căuta să ne schimbăm noi numele pentru a ne ascunde în masa din ce în ce mai mare și mai favorizată a minoritarilor!

Fără discuție, în planul articolului pe care mi-l făcusem inițial mai erau multe probleme de abordat, reprezentând mijloacele de luptă antiromânești și

anticreștine: falsificarea istoriei, acuzațiile permanente de xenofobie și antisemitism rasial și religios, acordarea de drepturi minorității maghiare din Transilvania, și altele, măsuri de îngrădire a dreptului la opinie prin legi neconstituționale, atacurile permanente împotriva tradițiilor noastre milenare, începând cu Biserica creștină și majoritar ortodoxă, prin încercarea de a scoate icoanele din școli, de a interzice studiul religiei, încercări de federalizare a României pentru a fi mai ușor de distrus identitatea națională, și poate și altele pe care nu le-am pomenit.

Voi încheia aruncând o privire retrospectivă asupra ultimelor mele articole și nu numai: s-ar putea să mi se atragă atenția sub o formă oarecare de către dușmani dar chiar și de către prieteni, că am făcut un fix cu subiectul de astăzi și de multe alte luări de poziție.

Nu este o idee fixă: este exact reacția absolut normală și obligatorie la atacurile permanente ale presei, controlate, cu mici excepții, de trusturi de presă internaționale, la atacurile în Consiliul Europei, prin alte mijloace de comunicare în masă, la adresa a tot ce are cel mai vag aspect de reacție de apărare în fața ofensivei menite a denigra România și pe români, a prezenta Apusului - dar, mai important, românilor indiferenți, inconștienți, egoiști, și neinformați din alte surse - o țară neguvernabilă și neguvernabilă de către autohtoni, și care ar trebui condusă prin alte legi, de străini competenți (ca la fotbal).

Oricum, sunt decis, atâta timp cât pot, și atâta timp cât vom fi atacați de oameni care nu au nici un drept să o facă, sau pe care eu îi socotesc fără nici un drept, să răspund cu picătura mea într-un ocean, chiar dacă va trebui să repet mai mult sau mai puțin aceleași lucruri. Cum dușmanii de moarte ai României nu obosesc să repete mereu aceleași acuzații mincinoase, nici eu nu voi obosi încercând să dau în vileag manevrele lor criminale!



"IUDAICA" (fragment) – NICOLAE IORGA

Credința unora din alogeni și din intruși — că acesta e singurul sat fără câini din lume, trebuie zdrobită, și nu cu spargeri de geamuri și de capete, care n-au dus la nimic, ci cu

înfruntarea hotărâtă a unor asemenea obrăznicii. (...)

Și, în sate, unde e munca grea, istovitoare, elementul evreiesc nu se bagă. Nu voi uita niciodată disprețul cu care, în tinerețea mea, îmi vorbea, la Colnari, birjarul evreu, de muncitorul țaran care-și rupe oasele pe câmp. Evreii au intrat numai în două însușiri: cârciumari-otrăvitori, care așteaptă și la bariera orașelor, și mari arendași, secând, în vederea câștigului, care singur îi preocupă, și vloga țarinei, și puterea însuși a omului. Să nu mi se aducă înainte cazul Palestinei cu agricultorii evrei. Acolo, neavând posibilitatea de a fi la orașe elementul parazitar, căci acolo sunt tot de-ai lor, și negăsind pe câmp oameni deprinși a răbdă, este firesc să îndeplinească și în chiar în folosul lor funcțiuni pe care nu le pot pune în spinarea altora. Deci încheierea nu poate fi decât aceasta: colonizarea evreiască, pe care o conduce un întreg program de acțiune în anume regiuni ale Europei, între care și a noastră, nu se îndreaptă spre orice kilometri cu vacanță, ci caută anume grupări. (...)

Nimeni nu va putea pretinde că Ștefan cel Mare, întorcându-se de la o biruință la care ar fi colaborat și soldații evrei ai vremii sale, ar fi fost primit de rabin și de toată comunitatea Cetății sale de scaun cu suriturile sacre în mâini. Evreii s-au așezat, cum se va vedea, în păcuri răzlețe, abia în secolul al XVIII-lea și în masă numai în al XIX-lea. (...)

Românul poate face orice și concura pe oricine, cu o singură condiție: să fie ajutat de țara lui și să nu aibă în față ceea ce reprezintă de fapt evreimea la noi: un stat economic complet implantat în mijlocul organelor de viață ale unei societăți istorice stupid ospitaliere.

Noii veniți n-au adus nici un meșteșug care să reprezinte o creațiune și o tradiție a lor; ei nu făceau decât să copie grosolan și stângaci ceea ce învățaseră de la elementul creștin corespunzător din acel rol galițian, care nu însemna măcar o întindere firească a rasei semite, căci cei mai mulți dintre dâșii nu sunt decât urmașii khazarilor turanici trecuți în adâncul Ev mediu la iudaism.

Fără capitaluri, ei n-au putut adăugi nimic la un vechi și mare comerț care a dat în relațiile cu Polonia pe un Ursachi sau pe un Balaban. În domeniul micii industrii, ei erau cărpaci, căci nici un nume de industrie artistică nu s-a păstrat în dezvoltarea meșteșugurilor. Iar în domeniul comerțului, ei au fost numai mijlocitorul, fără folos - ci, dimpotrivă, stricător - care s-a intercalat între naivitatea țaranului venit să-și ofere produsele alimentare ale gospodăriei sale, și între boierimea care, nemaistând la țară, ca pe vremuri, ci înconjurând pe Domnul împărțitor de funcții, nu mergea cu banul ei direct la producător. Pentru industrie, aceasta înseamnă plagiat, iar pentru comerț, parazitism. (...)

De pe la 1820 avem a face, pentru un secol - și nu mai mult - cu o operă de organizare și de cucerire. Simțindu-se mulți, având sprijinul unor elemente administrative, ele înseși părăsite, și exploatând pe părăsitul care la rândul său storcea pe țaran, acești oameni și-au dat seama de rolul pe care-l pot juca. Nu se poate admite în acea vreme influența vreunei asociații evreiești universale, ca acelea, așa de puternice care s-au format pe urmă,

influențând — și adesea încurcând — și la noi, în Franța și în Anglia. (...)

Iar ai noștri se rezemau pe Stat. Și Statul a dezertat de la datoria sa, așa cum dezertează și acum.

Evreii aveau o armată, o trezorerie, un Dumnezeu.

Noi aveam indivizi răzleți, sărăcia boierilor risipitori, a funcționarilor de prisos, a mahalagilor ulțați, a țaranilor care nu puteau înainta, și noul învățământ se rupea, în laicitatea lui fără de suflet, de orice legături cu tradiția religioasă. (...)

... Eu am spus în Cameră aceste cuvinte, îndreptate către deputatul care-i reprezenta, Adolf Stern: "Noi v-am dat tot ce vă puteam da, rămâne să vă arătați vrednici de ceea ce ați primit."

Confrunțați politic cu noi, care am făcut și mărît Statul, ei, evreii, aveau datoria de a ieși din ghetto. Au făcut-o? Nu. Trăiesc și mai departe între ei. Păstrează ce-l deosebește, lucrează pentru ca să aibă întru ei, ca nație năvălitoare, cât mai mult. Până și în profesiunile libere, până și în învățământ, în știință, în literatură, ca avocați, ca medici, ca arhitecți, ca profesori, tot mai mulți, cu filologii, cu filosofi, cu ziaristi, cu poeți, cu critici lor, ei ne dau, pur și simplu, afară din țara noastră. În atâta timp, afară de un caz-două, din marea lor bogăție n-a ieșit nici un dar, nici o restituire, față de nevoile noastre, din ce în ce mai grele.

Dându-și seama de puterea lor în creștere, ei ne sugrumă bisericele, ne înlocuiesc prăvăliile, ne ocupă locurile și, ce e mai pierzător, ne falsifică sufletul, ne degradează moralitatea prin opulul ziaristic și literar cu care ne încântă. (...)

Ei între ei, pentru ei, cum au vrut. Noi între noi, pentru noi, așa să vrem!

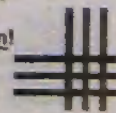




Fig- xag prin Basarabia

CHIȘINĂU - BĂLȚI - OTACI - SOROCA - CAHUL (II)

(continuare din numărul trecut)

Vizita **CHIȘINĂULUI** am început-o în locul cel mai cunoscut și mai drag localnicilor, parcul, în fața căruia se află statuia lui Ștefan cel Mare și Sfânt. Sociul era înconjurat de buchete de flori proaspete și de tricolorul românesc. Aici este locul permanent de întâlnire al celor care simt românesc și au aspirații de unire cu patria-mamă, România, și al celor care protestează împotriva celor care se opun acestei tendințe.

STATUIA LUI ȘTEFAN CEL MARE ȘI SFÂNT este o emblemă a Chișinăului. La intrarea în parc sunt două plăci: una, cea din stânga, intitulându-se "Hronicul monumentului" (pe care îl reproduc în întregime: "29



Biserica veche din Chișinău

Sfânt, am văzut și arhitectura "New Age" a Președinției Republicii Moldova, a Casei Guvernului, a Parlamentului și a Operei Naționale. Printre acestea, restaurată, după ce a mulți a fost închisă și lăsată în paragină, se află biserica "Schimbarea la față", unde am remarcat că majoritatea celor veniți la slujbă sunt tineri sub 30 de ani. Biserica are și ea o publicație lunară proprie, intitulată "Lumină din lumină", ajunsă la nr 48.

Mi-am încheiat vizita propusă la o terasă unde am luat prânzul și am băut berea ce poartă numele orașului, Chișinău. Lumea venea în "valuri" în piața centrală pentru a asista la festivitățile ce urmau a se desfășura aici cu ocazia Zilei Limbii Române începând de după-amiază și până seara târziu.

Republica Moldova este singura țară din lume (și sunt peste 200 de state) în care ziua de 31 august, Ziua Limbii Române, este sărbătoare națională.

Manifestările s-au organizat în toată țara, nu numai în capitală, cele mai

PARCUL este mare, cu pomi deși și umbroși, factor-cheie în relaxare. Alei lungi și curate îl brăzdează, băncile sunt mereu ocupate și, din loc în loc, sunt chioșcuri unde se vând băuturi răcoritoare, înghețată și dulciuri. Aleea principală a parcului are un nume semnificativ și, mai ales, justificat: "Aleea Scriitorilor": pe marginile ei sunt amplasate busturile din marmură roșie ale celor mai mari scriitori și poeți moldoveni, cum ar fi: Mihail Eminescu, Ion Creangă, Costache Negruzzi și alții, la capătul aleii aflându-se, într-un mic scuar ce are o fântână, bustul poetului rus Pușkin care a trăit pe aceste meleaguri doi ani, la începutul sec. al XIX lea, unde a scris câteva poezii, printre care și poemul "Țigani". Bustul lui Pușkin, diferit ca realizare de cele ale scriitorilor moldoveni, a fost amplasat în parc încă din anul 1885.

Mergând în continuarea aleii principale, am avut plăcuta surpriză să văd alte cca. 15-20 de busturi asemănătoare, instalate în urmă doar cu 5-6 ani, care reprezentau și pe alți scriitori români, "nemoldoveni", cum ar fi: Tudor Arghezi, Lucian Blaga, George Călinescu, Nichita Stănescu, George Coșbuc și alții: un semn clar că, din fericire, s-a trecut "bariera" care includea numai personalități literare moldovenești.

Vis a vis de statuia lui Ștefan cel Mare și a parcului se află impunătoarea **CATEDRALĂ ORTODOXĂ**, cunoscută și sub vechiul nume de **SOBOR**.

A fost ridicată în 1836, iar în fața ei se află un tum conceput în 1840, având un clopot cu greutatea de 6400 kg, precum și un orologiu ornă cu 16 coloane cu capituluri corintene.

Catedrala a avut o soartă cumplită în anii războiului și după. La retragerea din oraș, în iulie 1941, trupele bolșevice au dat foc orașului și au dinamitat cele mai importante obiective de interes public. Printre acestea se află și catedrala care, apoi, în urma eforturilor depuse de noua administrație românească, a fost refăcută.

După terminarea războiului ocupații ruși au transformat marelui edificiu în muzeu al ateismului și sală de expoziții.

În 1990 biserica a fost repusă în drepturile ei și apoi s-au făcut lucrări menite să-i redea înfățișarea de odinioară.

Picturile sunt deosebit de reușite, fiind realizate de artiști iscusiți, iar mobilierul, sculptat, este nou. Am asistat la o parte din slujbă, și nu cred că am să o uit vreodată: vocile puternice, de bas, ale preoților, se împleteau cu ale corului aflat la etaj; dirijorul (ca și membrele corului, care alcătuiau majoritatea), avea studii la seminarul teologic din oraș.

Catedrala editează lunar un ziar, "Clopotarul", care prezintă activitatea tuturor bisericilor din oraș.

Per pedes, tot în centru, vis a vis de parcul central, pe frumosul bulevard Ștefan cel Mare și



Clădirea Operei

cunoscute personalități din sfera culturii, politicului și științei subliniind, în cuvântul lor, rolul major pe care l-a avut și îl are limba română în obținerea independenței țării prin ieșirea ei din fosta Uniune Sovietică.

Redau câteva fragmente edificatoare din cuvântările ținute:

"Cu 19 ani în urmă, la 31 august, am revenit la alfabetul latin; câteva generații și sute de mii de oameni au luptat pentru acest drept; este sărbătoarea ființei noastre naționale, este ziua în care am confirmat și confirmăm că sângele apă nu se face" a spus Dorin Chirtoacă, primarul general al municipiului Chișinău. Acad.

Mihail Cimpoi, președintele Uniunii Scriitorilor din Moldova: "Limba română trebuie să fie nu doar o bună gospodină la ea acasă, dar și o bună stăpână. Din păcate ea este încă marginalizată, nu este marcată pretutindeni la nivel național."

Prof. universitar Anatol Ciobanu a nuanțat și el importanța limbii române: "Din 1944, când a venit armata sovietică pe teritoriul Basarabiei, și până în 1990, termenul de limbă română a fost interzis. Era utilizat glosionul <<limba moldovenească>>, limbă care se preda cu chiul cu vai în școli. Atât!

În toate instituțiile de învățământ superior se studia însă numai în limba rusă. Grafia latină exprimă mult mai bine natura fonetică a limbii noastre. Oricât ne-am fi zbatut noi pe timpul sovietic nu puteam spune <<general>>. Spuneam <<jeneral>> pentru că în limba rusă nu exista sunetul <<g>>. Limba română este numele corect și adevărat al limbii noastre și ea trebuie să ne unească, să devină un izvor de bucurii pentru contemporani și pentru cei ce vor veni după noi."

(continuare în pag. 49)

Emilian Georgescu



aprilie 1928 - înălțat prin strădania fiilor basarabeni, opera aparținând sculptorului Plămădeală; 28 iulie 1940 - evacuat la Vaslui; soclul, rămas la Chișinău, a fost demolat; 15 august 1942 - readus la Chișinău și postat în fața Arcului de Triumf; 20 august 1944 - evacuate la Craiova; 1945 - reînălțat la Chișinău - crucea, spada, soclul, inscripțiile schimbate și denaturate; 1972 - strămutat cu 18m, dar în anii ce-au urmat, basarabienii, în numele lui Ștefan cel Mare, au repusat 3 victorii sfinte: limba de stat română și grafie latină la 31 august 1989, drapel tricolor la 27 aprilie 1990, suveranitatea la 23 iunie 1990); pe placa din partea dreaptă de la intrarea în parc este scris: "Întru întregirea neamului nostru în Cruce și în simțiri, astăzi, 31 aug. 1990, statuia lui Ștefan cel Mare și Sfânt a fost reșezată în locul inițial și au fost restabilite inscripțiile autentice. Soclul este durat în aceeași piatră aleasă, din stâncă, de meșterii din Căsuși".





Actualitate

CE-AȚI PIERDUT DIN VEDERE (VIII) - ȘTIRI LUNA OCTOMBRIE -



Cu cât telefoanele fixe și mobile, internetul și alte mijloace de comunicare vor fi mai ascultate și

mai buriate cu păcănituri, pârâituri, cărăituri, de către serviciile secrete, cu cât legăturile telefonice cu străinătatea vor fi mai întrerupte de serviciile secrete, cu cât vor ajunge mai desfăcute pachetele și scrisorile membrilor și simpatizanților noștri la destinație, cu atât mai mult - exponențial - va crește capacitatea și dorința noastră de a face dezvăluiri din ce în ce mai dure și directe despre ceea ce se întâmplă pe lumea asta.

Domnilor, vă mulțumim: fără voi poate că nu am fi rezistat atât!

Și acum să începem:

În sistemul social suprem, „demn de exportat” cu forța în Irak, Afganistan și în viitor Iran - ne referim la **democrația americană** - există cea mai ridicată rată de criminalitate și implicit de încarcerare a delincvenților din lume. Acest clasament rușinos ne arată că democrația americană nu este nici pe departe sistemul infailibil și perfect, demn de urmat de toate națiunile lumii, așa cum ni se spune de către mașina de propagandă a creatorilor „**primului stat masonic din lume, SUA**” (citat din Florin Mătrescu la o emisiune OTV; desigur, nu a mai auzit nimeni nimic despre Florin Mătrescu după aceea emisiune).

De asemenea, același clasament ne indică faptul că **libertățile cetățenilor sunt din ce în ce mai restrânse în America, depășind cu mult procentul de încarcerare din China comunistă, sau Islamicul Iran**. Dintr-o populație de 230 de milioane de locuitori, 2,3 milioane se află în spatele gratiilor în Statele Unite. Prin comparație, la peste un miliard de persoane în China, doar 1,5 milioane se află în detenție.

Cel mai interesant este să descoperim că se fac statistici oficiale: un alb din 106 este încarcerat, un hispanic din 36 stă „la mitiță”, iar la negri raportul este de 1 din 15. Să aibă vreo relevanță rasa, că doar nu avea dreptate nebulina de Hitler?? Cert este că toți cunoscuții noștri care au fost sau s-au aflat în America, fac următoarea observație generală: nici pe lângă albi, nici pe lângă hispanici (dacă nu calci prin anumite cartiere rău famate), nu îți este teamă să treci seara pe la ora șapte. Însă când treci pe lângă un negru, la aceeași oră, trebuie să fii în stare de alertă: niciodată nu știi la ce te poți aștepta de la el. Experiențele de agresiune fizică și verbală, povestite personal, au fost destule, acestea având loc doar pentru că indivizii respectivi erau albi sau, și mai rău, pentru că agresorii erau negri.

Acești negri nativi americani sunt sută la sută produsul sistemului democratic american. Între ei și orice altă persoană de culoare venită de curând pe plajurile SUA, din oricare din țările Africii, există o diferență ca de la cer la pământ. Sau ca de la Horia Sima la Corneliu Zelea-Codreanu. Bunul simț, modestia și chiar educația îi caracterizează pe cei care vin din țările săracului continent african, înainte de a lua contact cu sistemul democratic american. Pe parcurs însă, parte dintre aceștia se pervertesc. Ceva e putred în America! Sistemul produce și modelează oamenii. Să fie sistemul de vină?

Dacă a fost inventată „discriminarea pozitivă” - făcută de minorități față de majoritate - o fi și rasismul negrilor față de albi un rasism pozitiv?

Se preconizează de către anumite ONG-uri din SUA care au făcut studii în acest sens, că în America nu peste mult timp albi vor fi o minoritate. Întrebarea este: **Și în acest caz se va aplica discriminarea pozitivă? Sau discriminarea**

pozitivă se aplică doar oricărei minorități, mai puțin minorității albe?

Și mai avem o întrebare, și mai interesantă: **Dacă românii vor deveni minoritate în țara lor, așa cum indică planurile înțelepților Sionului, o eventuală discriminare făcută de aceeași români, din greșeală, față de Țiganii sau evreii deveniți majoritari, va fi pozitivă, sau de data asta va căpăta un alt nume monstruos? Să ne ferească Dumnezeu de un asemenea coșmar!**

Președintele Secțiunii „Coasta de Vest” a organizației extremiste **Jewish Defense League (Liga Apărării Evreiești)** a fost condamnat la 20 de ani de închisoare pentru că a plănit să arunce în aer o moschee din Los Angeles, precum și biroul congressman-ului american de origine arabă, Darrell Issa, doar pentru că acesta este arab!

Earl Krugel împreună cu partenerul său de atentate teroriste, Irv Rubin, a fost acuzat în dec. 2001 de conspirație în vederea **atentatului cu bombă**. Nici vorbă de acuzație de terorism, că doar nu erau musulmani!

Rubin s-a sinucis în închisoare un an mai târziu. Krugel și-a recunoscut vinovăția și intenția de a arunca în aer moscheea „Regele Fahd” și biroul deputatului republican de Carolina, motivând că „arabil au nevoie de un apel de trezire la realitate”, iar acesta era un mesaj politic. Și s-au gândit ei, teroriștii evrei, să-i trezească, aruncându-le bombe în cap.

Judecătorul a declarat intrigat că aceste crime „promovează ura în cel mai rău mod posibil”.

Liga Apărării Evreiești a fost înființată în 1968 de rabinul Meir Kahane. Cum e cu declarația papei Ratzinger care a declarat că islamul este o religie a războiului, dacă și rabinii au ajuns să înființeze organizații ale morții? Kahane milita pentru expulzarea tuturor arabilor din Israel și din teritoriile ocupate, Cisiordania și Gaza. A fost asasinat la New York în anul 1990, dar fiul său a înființat și o altă organizație a „iubirii și toleranței”, pe aceeași linie, intitulată „Kahane Chain” - („Kahane trăiește!”). **Potrivit declarațiilor FBI, Liga Apărării Evreiești este responsabilă pentru cel puțin 40 de atentate teroriste pe teritoriul Statelor Unite, în cel 37 de ani de activitate. Atenție, mai mult de un atentat pe an!**

De ce nu au fost închiși toți membrii acestei celule teroriste la Guantanamo?

Să fie de vină originea etnică?

Vrem nu vrem, cum o dăm tot acolo ajungem, că alte explicații de bun simț nu găsim, oricât ne-am stoarce creierii!

Dar acum, că americanii au găsit teroriștii, putem să dormim liniștiți: SUA veghează la păstrarea și implementarea „democrației” în lume!

Să vedem și ce pedeapsă primește un soldat american care omoară un general irakian „din neglijență”: o simplă amendă de 6000\$ și interdicția de a părăsi cazarma timp de două luni.

O lună de muncă în armata americană și gata, all general la rând!

Dispreț total față de ființa umană și față de conceptul de justiție (și nu putem, văzând „condamnarea” primită de american, să nu ne aducem aminte cu scârbă de cazul lui Teo Peter care nu a avut decât vina de a se afla în calea unui bejiv ce activa în cadrul ambasadei SUA).

Yankeul devenit subiect de știre, l-a pus un sac în cap generalului Abed Hamed Mowhoush în timpul unui interogatoriu din Irak, după care s-a așezat ca vița pe pieptul aceluiași general. Normal că omul nu a mai avut cum să respire și că a murit sufocat, în chinuri. Să nu ne spunem că retardatul ăla numit Lewis Welshofer jr., căci despre el este vorba, nu și-a dat seama că arabil horcăia în ghearele morții!

Adevărații vinovați se găsesc

însă în anturajul Casei Albe, cei care promovează legalizarea torturii și a „metodelor alternative de anchetare”, lăsând niște handicapați mintal, fără urmă de circumvoluțiune pe creier, să le aplice.

Din anul 2006, secretarul american al apărării de atunci, evreul Donald Rumsfeld, membru al organizației masonice Council on Foreign Relations, a hotărât să nu se mai utilizeze termenul de „insurgenți” pentru irakienii care luptă împotriva trupelor coaliției de ocupație din țara lor. Acest termen le-ar fi conferit naționalistilor irakieni o anumită justificare normală, că doar yankeii se află în Irak cu tancurile - provocând un război civil criminal, cu victime majoritare din rândul femeilor, bătrânilor și copiilor - și nu invers. Adică „victime colaterale” dintre așa ziși „măncători inutili”, de care Oculta vrea să purifice planeta.

Din acest motiv, insurgenții au fost denumiți „inamici ai unui guvern irakian legitim”, pentru a se inversa lucrurile și conceptele. Luptătorii devin „inamici” iar apoi, pe nesimțite, azi au ajuns toți opoziții americanilor din Irak să fie denumiți „teroriști”, iar adevărații teroriști devin luptători pentru democrație, pace, prosperitate, libertate, fericire maximă și sănătate exagerată în lume. De unde atâta legitimitate pentru niște agenți irakieni, vânduți americanilor ce se arată din ce în ce mai domici de necesarul „spațiu vital” preluat din doctrina lui Hitler, atât de dragă familiei Bush și organizației masonice „Skull and Bones” din care fac parte aceștia de cel puțin trei generații? Cum altfel s-ar putea explica faptul că Prescot Bush, bunicul actualului președinte american, făcea afaceri de categoria grea cu Hitler și regimul său și că Ziklon B era fabricat în New Jersey, lângă New York, de unde era exportat în Germania nazistă în butelcuțe de metal frumoase și strălucitoare? Și nu pentru că naziștii s-ar fi arătat foarte prieteni cu firmele americane, ci pentru că firmele americane respective, pentru care banii nu au avut miros niciodată, s-au arătat înamorate de naziști. Ehe, dragii noștri, cam așa se scrie istoria... Istoria României, istoria Mișcării Legionare, istoria universală, istoria holocaustului, istoria în general..

Nati Meir a anunțat că va renunța la funcția de deputat român săptămâna viitoare, ca și la candidatura pe listele PRM (pagubă-n ciuperclii) și că își va lua familia și va părăsi România pentru totdeauna. Să dea Dumnezeu!

Asta nu înainte de a-l acuza pe Vadim Tudor de antisemitism. Aoleu, ne apucă deja căscatul cu antisemitismul asta. Ceva mai nou, mai „new entry” nu mai găsește și evreimea?

Zice Meir-ul: „C.V. Tudor a spus ieri la un post de televiziune că evreii au jefuit țara asta și că el au **fară și că trebuie să plece acolo**”.

Și care este supărarea?

„Nati Meir este un simbol pentru evreii din România (n. n.: alureal), iar dacă eu îmi fac bagajul și plec înseamnă că **aici este periculos** și va fi un semnal și pentru investitori”.

Păi dacă este așa de periculos aici, de ce nu va luați voi, toți aceștia care sunteți așa de speriați de pericolozitatea românilor, tâlpășița de pe meleagurile astea unde chiar nu v-a invitat nimeni, și să plecați frumos cu boceluta în spate și căștile în urechi în care să ascultați melodia „Lasă-neeee, lasă-neeee”. Îndreptându-vă undeva mai spre Orient, mai spre țările calde, unde nu este atât de periculos ca în România, și unde vă iubesc arabii?

(continuare în pag. 13)



„Agentia de știri Garda de Fier”



ROMÂNIA NU NI SE VA RETROCEDA LA HAGA

„Banii vorbesc”. Da. Nu tocmai în sensul dat de „idealista” formație „Holograf” în anii 90, sau cel puțin nu pe acel sens dorim să punem accentul...

Banii „scapă” un mesaj pe care un opresor mai inteligent al conștiințelor noastre nu l-ar fi trecut cu vederea.

V-ați mai luat salariul în bani lichizi? Eventual, un salariu suficient de mare ca să includă și o bancnotă de 500 de lei? Unii dintre dvs. nu, dar faceți, totuși, un efort de imaginație: pe față este Mihail Eminescu, cel pe care nu l-ați îndrăgit în timpul școlii, pentru că poeziile lui vă erau băgate pe gât, împreună cu un perfid, megalomanic, fals cult al personalității. Pe verso, sediul ziarului „*Timpu*” din Iași, precum și imaginea unui exemplar al publicației.

Mergând de curând pe străzile orașului în care mi-am petrecut mai toate vacanțele, fără altă treabă decât a-mi reîntâlni propriul trecut, tocmai ajunsesem în dreptul acestei clădiri – recent, frumos restaurată – privind sus-numita hârtie de 500 de lei pentru a o compara cu realitatea, când... „am primit un ciocan în cap”: poetul EMINESCU este, fără îndoială, incomod pentru oricine dorește să ne cultive complexe de inferioritate națională, pentru că nu toate triburile proaspăt coborâte din copaci au parte de un asemenea artist. Știți dvs., acelea care populează teritoriul numai bune de colonizat de către alții, mai „aleși”.

Fie, mai treacă-meargă cu portretul în sine, dar asocierea cu pricina amintește de ziaristul Eminescu, care aceluiași „domni” le produce supărări mult mai grave.

Am în față o bancnotă din 1998, de o mie de lei, tot cu Eminescu. În afară de chipul propriu-zis, bancnota este ornamentată cu motive florale și niște ruine ambigue, gen Histria, așadar o evocare „poetică”, și, firește, nemuritorul Isărescu, tot sub formă de autograf, dar fără urări...

Bun, și acum, pe noua și greu accesibilă bancnotă echivalentă a vreo 120 de euro, „geniul nepereche” revine în forță, în calitate de geniu pereche cu... analistul politic, cel atât de greu de îngropat, că strălucește și din mormânt.

Domnilor masoni, ați înnebunit?! Noroc că ne-am lăsat noi prostii de bună voie să trecem la euro, că altfel, în câțiva ani, parcă mă și vedeam spăguind vreun polițist de la radar cu o mie de lei, cu chipul lui Corneliu Zelea Codreanu, 1889-1938, și Casa Verde, Bucureștii Noi, pe verso, Doamne ferește!

Bancnotele noastre amintesc, fugitiv, ce-l drept, de ilustrații înaltași, în timp ce ale Marii Uniuni Europene, doar elemente de arhitectură, nu concrete, precum Turnul din Pisa, doar ilustrații vagi, generalizante, ca și cum „concetățenii” nu se mai pun odată de acord ce-l reprezintă. Dacă mai era nevoie, acest design deplorabil oferă a „n+1”-a dovadă că amalgamul ăsta interstatat nu va fi niciodată o națiune.

Pentru cei cu o brumă de informație decentă despre Mișcarea Legionară nu reprezintă un mister faptul că îi considerăm pe Eminescu un precursor.

Mi-am propus să vă recomand din când în când câteva, însă pentru luna aceasta – una singură, scurtă și cuprinzătoare, un volum de articole eminesciene de la „*Timpu*”, pe o diversitate de teme, dar care ating un numitor comun: „*Chestiunea evreiască*”, apărut la Editura Vestala în 2005. Nu costă mult, cam patruzeci de exemplare la un Eminescu de la BNR; prețuiește însă foarte mult.

Nu încapă îndoială că toată conducerea Legiunii și la jurnalistica eminesciană ca pe propria doctrină.

Cartea s-a reeditat, fără modificări, de unde reies două vești bune:

1. Nu suntem singurii români treji – în marea beție, tot se mai poate sta de vorbă cu câte unii, și

2. Nu funcționează chiar perfect mașinaria de suprimate cărți indezirabile, cel puțin deocamdată (dar se îmbunătățește pe zi ce trece, mama ei de rășnită!).

Se vede de la o poștă de ce poetul, cu care niciodată nu vom înceta să ne mândrim, nu poate fi acuzat de absolut nimic din toată gama de inepții oficiale care îi fac pe mulți să dărdăie astăzi. Dar „DELICTE DE

OPINIE” (neoficiale) a comis și (tot neoficial) este sancționat pentru ele.

Așadar, pentru a expune subiectul „*Mișcarea Legionară și libertatea de opinie*”, de la Eminescu trebuie să începem... cu sfârșitul: îndrăzneala de a-și face cunoscute ideile l-a costat viața. Ca și pe Căpitan, la 39 de ani. A fost tot un scenariu pentru proști, azilul de nebuni, nimic subtil – unii chiar ne subestimează în mod sincer... Mai crede cineva că mintea poetului era bolnavă? Poate vreun fan „Surprize, surprize”!

Redactorul nostru național, că l-am putea numi și așa, asistase la aterizarea primului roi de evrei, când întunecau cerul și pământul Moldovei. Apăreau ca din nimic, de fapt expulzați masiv din Austro-Ungaria și Imperiul Țarist. Mai plecau de acolo și de bună voie, printre ei zvonindu-se că s-a găsit un nou stup, la nord de Dunăre, foarte primitiv (numai cu albine lucrătoare, lipseau trântorii). De asemenea, li se părea că noul habitat (pentru noi, vechi de când lumea) nu va mai fi bătut de războaie ca de grindină, cum fusese până atunci, mulțumită vecinilor cu care ne-a binecuvântat Dumnezeu... Într-un moment anume, Principatele Unite, care se pregăteau să devină Regatul românilor, erau cât pe ce să ajungă „pământul făgăduinței”, și atunci EMINESCU a izbutit să fie, pentru un scurt dar salvator răgaz, Căpitanul însuși. O dată în viață, și-a convins contemporanii. Pentru că uneori posteritatea înseamnă „prea târziu”, iar el mai mult striga la surzi (prin asta a fost mai prejos de Zelea-Codreanu, pe care l-a urmat generația sa). Pe mormintele românești proaspăt săpate cu ocazia războiului din 1877, dănuiau mahnuriți niște... ce avem noi mai bun și mai bun?... politicieni, care se pregăteau să semneze senini acordarea necondiționată a cetățeniei române tuturor



evreilor care o poșteau. „Fără număr, mânca-ți-aș!” Ca preț pentru independența deja plătită, când Înalta Poartă nu mai avea nici un amărât de ienicer ca să mai sperie un șoarece mort, dămite să ne pună condiții!

Așa cum Zelea-Codreanu avea să se opună mai târziu, ca tânăr student, de unul singur, deschiderii anului universitar fără binecuvântarea preotului, Eminescu a pledat aproape de unul singur, și ceva s-a mișcat atunci, scăldând lugubru, în capetele unor reprezentanți aleși ai poporului, probabil pentru ultima oară, și nu au pupat... mâna cui trebuia, tot de prin Europa (și generația studențească de la 1922, generația Căpitanului l-a cinstit, oricum, pentru acest efort).

Luciditatea acestui om providențial îi enervase pe diverși binevoitori și înainte de acest succes neașteptat, dar acum devenea și molipsitoare! A mai trăit vreun an și ceva, în care a fost tot cum fusese: nu începuse să alege cu un topor pe străzi, nici nu bătea câmpii. Apoi... ce-i mult, strică.

De atunci încoace, nimic nu mai scârțâie, totul merge ca uns, hehehe! (nu-mi amintesc interjecția pentru plâns, merge „smiorc-smiorc”?)

Formal, libertatea de exprimare era aceeași ca astăzi, dar, mai puțin formal, chingile s-au tot strâns de atunci.

Când s-a repetat, cu succes, figura cu încetățenirea evreilor – de data asta au sărit de două milioane – tot după un război în care România își câștigase drepturile prin sacrificii extreme, nu prin bunăvoința vreunei mari puteri, s-au mai auzit voci răzlețe protestând, dar nici un Eminescu. Să completez: nici un Eminescu nu mai era redactor șef la vreun ziar mai de Doamne-ajută; altminteri, erau pe cale de a se forma câțiva Eminești.

Atunci, și imediat după Dictatul de la Versailles, cu această libertate de exprimare făceau ce vroiau, sau ce credeau că vor, unii circari „extremiști”, „antisemiți” și așa mai departe, cum a ajuns puțin mai târziu și prof. A. C. Cuza (mare păcat de el!) Sau cum a ieșit din naștere domnul C. V. Tudor, de ne înveselește pe noi astăzi. Organizațiile evreiești care – ghinion, dragilor – fuseseră deja nevoite să-și dea de gol puterea, ar fi măturat pe jos cu ei oricând ar fi dorit, dar nu! l-au lăsat să facă scandal, ca la nebuni. Cuziștii purtau și svastică, fără să-i deranjeze careva... oricum, nici ei nu deranjau pe nimeni.

Ei bine, „toleranții” de care vorbim nu s-au mai simțit în siguranță, când un Dumnezeu necunoscut lor a înaripat câțiva tineri, mai săraci decât toți scandalagii de care vorbeam, de se apucaseră să reclădească românismul cu mâinile goale. Nu au încălcat legi scrise. Inadmisibil, nu făceau nici circii Sobrietatea lor era de-a dreptul suspectă și, când noii „colonisti” au vrut să-i prindă în tradiționalele capcane iudaice, acestea nu au funcționat! Fie, nimic pe lumea aceasta nu e fără greșală, nici masa de legionari... Câte unul mai puțin răbdător în suferință (dar ce suferință, cine sunt eu, care mă iradiaz liniștit la monitor, ca să judec)... câte un trădător, chiar... cu chiu cu vai, unelții minuțioase au reușit să știrbească insuportabila perfecțiune. Dar și așa, Arhanghelul tot se mândrea cu Legiunea lui. Până s-a mai ivit și un Horea contrafăcut, fără Cloșcă (Crișan nici atât), și... ne-am supărat.

Căpitanul a formulat următoarele cuvinte într-o situație oarecare, dar se pot extrapola absolut pertinent la tot ce înseamnă Mișcarea Legionară: „Este legal. Este perfect legal. Dar pentru noi nu mai există legi”.

Libertate, drepturi, opțiuni neîngrădite, toate astea sunt adevărate atâta timp cât nu te apuci să le folosești altfel decât am EU chef să te las. Nu ai căluș la gură, poți să faci ca maimuța, să răgi ca tigru, poți să înjuri și să blestemi oricât; fă-o, dragă, ești cel mai „cool”! Răgăie după pofa inimii; tros! una peste fâlc: am uitat să-ți spun că nu ai voie să cânti...

Și de acum vorbim la prezent, că am ajuns iar ca în anii 30-40, când, măcar teoretic, cetățenii aveau drepturi. Vorbe.

În speranța că ne adresăm și unor indecși sau chiar unor adversari onești (nu e mare lucru să te citească doar cei deja de partea ta, aprobându-te satisfăcânduți la fiecare propoziție), să încercăm o abordare simplă, nedoctrinară, care nu necesită multe cunoștințe preliminare.

Ce crede Mișcarea Legionară despre libertatea de exprimare a opiniilor, a oricăror opinii?

Că este absolut justă. Înseamnă că, dacă ar fi la putere, legionarii ar tolera orice calomnie din mass media?

Nu. Legionarii sunt mulțumiți cu ceea ce scrie acum în Constituție, la acest capitol. Nici ea nu permite să se publice chiar orice. Iată art. 30:

(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.

(2) Cenzura de orice fel este interzisă.



(3) Libertatea presei implică și libertatea de a înființa publicații.

(4) Nici o publicație nu poate fi suprimată.

(5) Legea poate impune mijloacelor de comunicare în masă obligația de a face publică sursa finanțării.

(6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

(7) Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri.

(8) Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii. Delictelor de presă se stabilesc prin lege.

Am reprodus în întregime art. 30, pentru a nu fi acuzați că unele aspecte „nu ne convin”. Ne convin de minune, dar ce ne facem cu toate legile neconstituționale care sunt în vigoare acum, peste Constituție? Dar cu încălcările bine văzute „de sus”, care se fac fățiș, neprotejate nici măcar formal, prin vreo astfel de lege? Conform art. 30, toate posturile de televiziune românești – adică nu „românești”, din România, înțelegeți? – ar face cură de slăbire prin amenzi cu duimul (alineatul 6), iar UDMR și-ar face bagajele din Parlament, ca și din legalitate, în seara asta (alineatul 7, incitarea la separatism teritorial). Nici nu există, în articolul citat, vreo ambiguitate, ceea ce, raportat la ansamblul noii Constituții – pe care nu o adorăm, totuși! – este un adevărat lux. Firește, se dă o directivă generală, apoi se nuanțează, definindu-se și excepții: „**Libertatea de exprimare a gândurilor... și libertatea creațiilor de orice fel... sunt inviolabile**”, atâta timp cât nu implică „defăimarea țării și a națiunii...”, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri”, că, altfel libertățile acestea se transformă în anarhie.

Trecând peste sancțiunile pe care unii le caută cu lumânarea, dar nu le mai primesc odată, săracii, hai să ne imaginăm ce s-ar întâmpla dacă ne-am trezi, din greșeală, cu o clasă politică dreaptă. Spun „din greșeală”, pentru că, în mod normal, sistemul democratic în sine reduce la minim șansele unei asemenea apariții. Nu o democrație falsă, mafiotă,

chiar și una „sinceră”. V-ați gândit vreodată cât de fragil, intenționat conceput astfel, este acest tip de organizare socială? Închidem această paranteză, amintindu-vă că **„susține dreptul la opinie și exprimarea ei nu înseamnă și a susține regimul democratic în ansamblu, cu toate slăbiciunile lui.”**

Așadar, începusem iar poveștile science-fiction, cu conducerea onestă a României... cum se

străine, gata cu balonul de săpun al creșterii economice, dar gata și cu spălarea creierelor! Trageri de urechi, ploaie de sancțiuni internaționale, văzute și nevăzute, luarea în vizorul neobositei lupte „contra terorismului” – toate acestea așteaptă, pentru a se ivi „de după colț”, un singur semnal.

Hai să recitim „**Protocoloalele înțelepților Sionului**”: cartea, dragălașă, nu e scrisă chiar de azi, de ieri; „unii” au tipat că e apocrifă, dar această înșiruire mizerabilă de nenorociri pe care o numim simplu: „istorie”, pare să o confirme din ce în ce mai hotărât...

„Zece, douăzeci, treizeci, sută! Cine nu-i gata, îl iau cu lopata!” Și copiii știu asta, v-o mai cântă din când în când pe la ferestre.

Nu, copiii nu prea știu multe, asta și înseamnă să fii copil. Dar, după cum este firesc să fii copil, tot așa este și să le maturizezi, să crești... Dacă dvs.

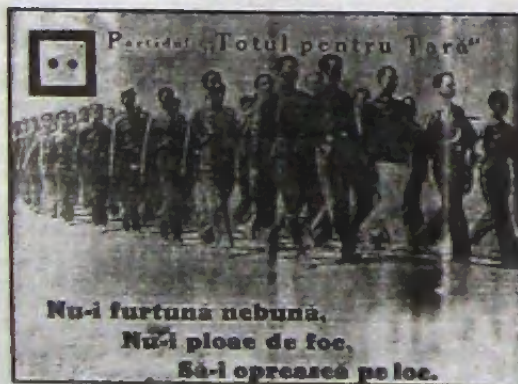
credeți că scuipându-vă în sân vă puteți proteja copiii (este o concepție atât de răspândită; și în filme oamenii cu copii sunt ușor șantajabili), gândiți-vă că ei vor pierde iremediabil ceea ce generația actuală încă moștenește. Alăta timp cât mai ajunge măcar un zvon, oricât de timid, până la urechile noastre, se cheamă că noi am moștenit o fărâma de cunoaștere, iar acum o aruncăm peste bord dintr-o combinație de lașitate și nepăsare. Numai că libertatea pierdută de dvs. nu va mai face parte din patrimoniul urmașilor, nici nu li se va retroceda mai târziu. (Nu a trecut prea mult până am înțeles cu toții că doar unora li se retrocedază proprietățile, și, în plus, acelor li se mai retrocedază și ce n-au avut niciodată sau vânduseră.)

Încetul cu încetul, istoria scrisă ar putea face loc unei tradiții orale, așa cum circula cu veacuri înaintea, iar aceasta, la rândul ei, va fi vânată ca-n comunism. Iar în comunism, câți se prefac a nu-și aminti? Tot copiii erau prilejul unei mari părți din supliciiul existenței de zi cu zi: în inocența lor mai povesteau și ei pe la școală lucruri auzite pe acasă, și apoi cine suna la ușă? Și chiar dacă nu mai este, tehnic vorbind, nevoie de atâția tumători, că putem li supravegheați și la WC, destui învățători încă găsesc de cuviință să încurajeze „micul pârăcios”, ca să mai afle câte ceva din mărunțișurile copiilor. Și ale părinților. Din asta ce rezultă? Micul pârăcios devine marele tumător: doi pus doi fac patru.

Ce vroiați să faceți pentru copiii voștri? V-ați trezit, nu? Bună dimineața. Dușul rece al realității, nu vă speriați, este foarte înviorător.

Stefan Hancu

OMUL NOU, LEGIONAR



**Nu-i furtuna nebună,
Nu-i ploaie de foc,
Să-i oprească pe loc.**

Omul nou, opus omului capitalist, va fi scuturat în primul rând de mercantilismul evreiesc, de specula fără muncă și de materialismul lacom, demonic.

Acest OM va avea două picioare puternice și bine înfipte în pământ: unul se numește ORDINE, iar celălalt DISCIPLINĂ. El va respira doar un naționalism curat, bazat pe sincera dragoste de Dumnezeu, înfrățirea întru Hristos cu Neamul său și instinctul de a proteja țara, ambientul în care vor trăi copiii noștri.

Acestui soi de OM îi vor pompa în vene energiile străvechi acumulate ale Neamului. El va avea ca punct de reper exemplul vitejilor și mucenicilor Neamului.

Acest OM va fi cel care va ridica România nouă, ca țară puternică.

Acest OM va fi DISCIPLINAT, urmându-și șeful pe câmpul de luptă; căci aceasta este calea biruinței.

Acesta va fi MUNCITOR cu drag pentru clădirea și înflorirea României, dar o va face fără interes personal sau așteptări meschine.

El va fi voinic și sănătos la trup, fiind ostașul de mâine. El se va îngriji de sănătatea lui pentru că Neamul are nevoie de el puternic și activ o cât mai lungă perioadă din viață.

El nu va fi un demagog: cuvintele lui vor fi atât de grele, încât vor cântări cât un paloș de război.

El va avea ca bază EDUCAȚIA profundă primită din școala legionară și acumulată prin forțe și simțiri individuale. El va fi un suport pentru camaradul său, așa cum zalele într-un lanț sunt nedespărțite. Va avea în frunte pecetea onoarei, renegând cu scârbă căile mișeliei. Își va forma o etichetă din punctualitate, iar inima lui bună va induce și celor din jur bunăvoință și optimism.

Acesta va iubi pe Dumnezeu și va lua aminte la scrierile creștine.

Produsul tuturor acestora va fi o constantă inițiativă din care izvorăsc multiple acțiuni întru apropierea de țelul final.

Scopul acestui OM NOU este să facă

toată România Legionară, iar duhul nou legionar să guverneze; pentru că doar Legiunea poate strivi spiritul acesta ateist, capitalist, care secătuieste toată vîlga țării și răpește toate bogățiile noastre date de Dumnezeu, împărțindu-le câinilor străini.

ȚELUL FINAL este învierea Neamului Românesc și mântuirea sufletelor într-o nemurire.

*Marius Prichici
student, 22 ani*



"STĂPÂNI LUAȚI DIN DRUM, / SĂ NU DEA DUMNEZEU CEL SFÂNT SĂ VREM NOI SÂNGE, NU PĂMÂNT!"

(G. COȘBUC)

Expoziția de "pictură" (a se citi: "de măzgăleală pornografică, blasfemiatoare și insultătoare la adresa României") a lui Benedek Levente, de luna trecută, din București, a reușit să trezească revolta multor Români.

Articolul trimis redacției noastre de către Liga Antidefăimarea României dovedește că încă n-am fost transformați într-o masă inertă.

NOTĂ: Am operat câteva tăieturi în text, care nu afectează cu nimic înțelesul, iar sublinierile, ca și titlul, ne aparțin.

"Stimată redacție, acest comunicat de presă al organizației noastre a fost trimis în două tranșe la următoarele publicații: „Cancan”, „Jurnalul Național”, „Lumea”; apoi „Ziua”, „România Mare”, „România Liberă”. Nici una dintre aceste publicații nu a binevoit a-l lua în seamă – excepție făcând revista „Lumea” care va apărea luna viitoare.” (Liga Antidefăimarea României)

„Liga Antidefăimarea României” - cât de prost să fii să nu-ți dai seama citind denumirea - contraatacă DEFENSIV pe cei care își bat joc de tot ceea ce înseamnă România și valorile românești, indiferent că acești denigratori sunt români, nigerieni, pakistanezi, americani, ruși, burundezi, maghiari sau - na befeea, că acum tot noi suntem de vină pentru asta! - evrei. Pe scurt, indiferent că aceștia sunt majoritari autohtoni sau, cel mai adesea, minoritari cu „tupeu obraznic”, cu aroganță, cu lipsă de bun simț, respect și implicit (pe riscul lor propriu) cu lipsă de instinct elementar de conservare.

Când intri în casa cuiva care te primește cu brațele deschise iar tu începi să-i spui gazdei - după ce te-a omenit și te-a lăsat să-ți odihnești oasele pline de osteoporoză globalistă - că are o casă ca un bordel infect plin de femei stricate, că icoana de deasupra patului său la care se roagă de generații, nu reprezintă de fapt decât un organ sexual în erecție, de care trage un biet Arhanghel plin de poftă, când îi spui prea umilei gazdei, că cei care s-au opus, punându-și scut viața contra invaziei criminalilor bolșevici și/sau finanței internaționale înrobitoare - producătoare de sclavi buni de întors cu cheița și finanțatoare a acestor bolșevici hominizi - când îi spui deci că ei eroii asasinați nu au fost decât niște felaționiști homosexuali (scârboasă specie!), ei bine, atunci când faci toate acestea, nu meriți decât disprețul profund al gazdei, care are tot dreptul să te arate cu degetul și să te deconspire și eventual să te scuie cu dispreț, fix între ochi.

Și dacă ești unghur, este cumva vina gazdei? Sau dacă ești evreu, este tot vina gazdei? Dar dacă ești unghur-evreu, ce este de făcut oare? Gazda trebuie să lase capul în pământ pentru ca tu și neamul tău să nu începeți să urlați ca țiganii prinși la furat: „Antisemitism!”, „Antisemitism” - cuvânt care peste plaiurile mioritice se aude de ceva vreme cu un jalnic ecou - „Cretinism”, „Cretinism”??? Cine vă mai crede acum, după ce ați bagatelizat prin uzitate maximală și forțată acest termen oricum FALS folosit, că mai pot exista antisemiți în lume, altfel decât ca reacție mintală dobândită la șocul minciunilor voastre.

Nu există genă antievrească în univers și nimeni nu s-a născut antisemit vreodată în lumea asta mare.

Voi, Idioții utili - printre care și căfelușii din presa instrăinată de țară - sunteți cel mai mari antisemiți pentru că îi provocați, pur și simplu, prin sârmă-mănușismul și pupincurismul vostru fără noimă, pe care îl executați cu o plăcere bolnavă, de tărfă deviată sexual. Voi și stăpânii voștri cărora le lingeți și le sugeți în fiecare zi labele murdare de vidanjori ai groapei de rahat a istoriei. „Nu v-ați săturat să vă pută gura a rahat în fiecare zi și să zămbiți către popor, cu dinții maroni?”

Cât de dobitoc să fi pentru a susține că Mandala lui Vajravaharhi, din Tibetul începutului de secol XIX, este steaua lui David? De unde a luat David stelele astea, dacă nu din Tibet? Și pentru că el și urmașii lui au fugit la sub-brățu cu steaua tibetană, noi suntem acum „antisemiți” dacă o desenăm pe un geam al unei expoziții care are stipulat în statut că incinta - deci inclusiv geamurile interioare și exterioare - sunt

„un loc al liberei exprimări artistice”? De unde a luat/manglit Israelul, actualul imn al său, dacă nu din folclorul românesc - fără să ceară voie cuiva sau să plătească ceva pentru asta - mai precis melodia populară „Cucuruz cu frunza-n sus”, preluat mai târziu și de Timotei Popovici în a sa „Luncile s-au



Atelier 35 cu inscripția „Atenție, iudeu denigrator”

deșteptat”? Și acum este vina noastră și suntem acuzați de „antisemitism” dacă simbolurile evreimii sunt imprumutate, luate, furate de la alții, iar noi le desenăm/cântăm pe ale acestora, pe ale primilor cărora le-au aparținut?

Noi iubim semiții din toată inima, mai mult ca pe oricine altcineva! Oare nu noi, românii, le-am dat toată țara semiților? Cum altfel vă explicați faptul că le-am dat tot, și terenuri, și fabrici, și mine, și păduri, și lacuri, și deltă, și tot relieful țării, și femeile noastre cu ușoare înclinații curvicioase, și chiloții de pe noi, rămânând în „cucuruzul cu frunza-n sus” gol? Cum altfel, dacă nu din prea multă dragoste? Pentru ca ei, veneticii să trăiască bine, în puf și înmbuibare, iar noi să ajungem auroloci la noi în țară! Ei sunt foarte importanți pentru umanitate, iar noi niște bieți păduchi, de aceea le-am dat lor România pe mână! Deci noi nu suntem antisemiți, ci super-extra-filo-filosemiți!

Noi iubim arabii care sunt un popor semit! Noi iubim etiopienii și alți africani care sunt semiți! Noi suntem creștini și o iubim pe fecioara Maria care era semită! Noi, ca și creștini ortodocși, îi iubim pe Iisus Cristos Care, din punct de vedere uman, a fost semit, cel mai mare semit al lumii! Și noi îl venerăm și ne închinăm Lui!

Suntem noi oare antisemiți, sau Benedek Levente, omul care s-a transformat peste noapte din zugrav în primul vânat al țării, este antisemit? Oare nu a devenit cel mai mare antisemit al țării Benedek Levente, cel care a denigrat icoana celui mai mare semit al lumii, Iisus Cristos, expunând-o pornografic la expoziția din Atelier 35, acolo unde am expus și noi o minunată și decentă frază artistică, destinată exclusiv lui Benedek? Păi și atunci?

Puneți mâna pe Levente și băgați-l la pârnaie în virtutea Ordonanței de Urgență pe care ați dat-o (așa cum știe toată lumea) pentru nici o urgență, adică pentru actele de antisemitism!

Analizați fraza noastră artistică: „Atenție, iudeu denigrator” și veți vedea că este plină de dragoste, înțelepciune și deconspirare! „Atenție” este o atenționare sinonimă cu „ia seama”, „întoarce capul”, „oprește-te o clipă din viața aia a ta inertă și ineptă, fără vreun sens precis, și analizează ce vezi”, „ia la cunoștință”. „Iudeu” este un termen biblic folosit în Evangheliile de peste 200 de ori și ne indică originea etnică a unei persoane. Este oare Biblia antisemită

pentru că folosește acest termen? Este vina Bibliei că descrie mai departe scena de deicid îngrozitoare, înfăptuită de iudei - cum altfel? - cu mâna romanilor? Este vina martorului-apostol că relatează o crimă, sau vina criminalului că a înfăptuit-o?

„Denigrator” este cel care denigrează, care împrășcă cu rahat pe imaginea cuiva, care calomniază, care ponegrește, care DEFĂIMEAZĂ.

Noi suntem reversul: scutul, nu sabia, Liga ANTIDEFĂIMAREA României!

Deci propoziția: „Atenție, iudeu denigrator” - fără semnul exclamării - este o propoziție simplă, de genul „Ana are mere”. Care este textul antisemit?

Ați împărțit lumea în buni - oameni care iubesc evreii, sau care se prefac că iubesc evreii - și răi - oameni care nu admit că orice răgăială a voastră cu damf sulfuros este o operă a lui Verdi. Filosemiții sunt buni, antiromânii sunt buni, anticreștinii sunt buni, comuniștii sunt buni, globaliștii sunt buni, homosexualii sunt buni, denigratorii sunt buni, anti-germanii sunt buni, anti-italienii sunt buni, anti-spanioli sunt buni, anti-norvegienii sunt buni, genocidul asupra palestinienilor este bun, anti-chinezii sunt buni, anti-rușii sunt buni, anti-țigani criminali și infractori nu sunt buni, iar antisemiții sunt satana la pușcărie!

Care este, gibbonilor, somația cu amenințări?

Ce am lipit noi pe geam suna exact așa: „Datorită faptului că prin exponatele sale, minoritarul maghiar-evreu Benedek Levente” (ce era să spunem, dacă asta este nația lui? să spunem că este român?) „a adus atingere gravă imaginii statului român” (în Peru o dansatoare de striptease care a pozat goală pe steagul țării a primit o sentință de peste 5 ani de pușcărie; în Italia, membră UE, denigrarea țării se pedepsea până acum câțiva ani cu pușcărie pe viață, pedeapsa reducându-se în prezent la 25 de ani de detenție; ținând cont că și România vrea să fie țară europeană și să prindă din urmă vechile civilizații europene, alăil trebuie să stea și Benedek Levente, ministrul Culturii, administratorul Atelierului 35 și Uniunea Artiștilor Plastici, la pușcărie: 25 de ani!), „lezând totodată sentimentele (încă) majoritarilor români-români din această țară” (primul termen „român” indică cetățenia română, pe care o poate obține în această țară orice nație de pe pământ sau planeta Marte; al doilea termen „român” indică originea etnică a respectivului cetățean: de exemplu, în România există români-congolezi - adică africani congolezi care au primit cetățenia română, există români-chinezi - chinezi care au venit la muncă în țara noastră, au fost cuminți și au obținut cetățenia română, români-maghiari - adică etnici unguri cu cetățenia română, români-evrei - adică descendenți ai neamului evreiesc cu cetățenie română, maghiari-evrei, străini de țara asta, așa cum este Benedek Levente, cât și mulți membri ai UDMR-ului, și români-români, așa cum sunt urmașii lui Mihai Eminescu sau ai lui Ștefan Cel Mare - ca să înțeleagă tot dobitocul), „cât și datorită incapacității instituțiilor abilitate ale statului român de a se sesiza în privința acestei grave încălcări a Constituției țării” (instituțiile vizate sunt: ministrul Iorgulescu și Ministerul Culturii pe care îl conduce, Poliția și Procuratura; Constituția României a fost încălcată flagrant conform art. 168 Cod Penal, „ofensă adusă unor însemne ale României, prevăzută și pedepsită de dispoziția art. 236 Cod Penal”, săvârșindu-se totodată și infracțiunea de „ultraî contra bunelor moravuri, prevăzută și pedepsită de dispoziția art. 321 Cod Penal”). (continuare în pag. 14)



"CAL TROIAN INTRA MUROS"

- de preot ION DUMITRESCU-BORȘA - comandant legionar al Bunei Vestiri, secretarul Partidului Totul Pentru Țară

(VI)

(continuare din numărul trecut)



"Către sfârșitul lunii mai, începutul lui iunie (n. n.: 1940), nu pot să precizez, am citit în ziarele italiene că SIMA cu Pătrașcu se duseseră în Țară. Că la graniță, fiind prinși de grăniceri, au fost dați pe mâna Jandarmeriei, fiind bătuți și trimiși la Inspectoratul Jandarmeriei, pe mâinile generalului Bengliu.

Am aflat apoi că a doua zi au fost luați de Moruzov, eliberând pe Pătrașcu, iar pe SIMA luându-l cu el, ca după o săptămână prin ușa din dos a palatului să-l prezinte regelui: „*Maiestate, acesta este Comandantul Legionarilor și cu el puteți duce tratative.*”

Noveanu cu Bidianu avuseseră audiență la rege și se duseseră la Berlin să discute cu cei de acolo asupra reîntoarcerii în Țară, dar aceștia au refuzat: SIMA le comunicase că nu este încă timpul.” (pg. 288 - 299)

”Ca să se intereseze care este atmosfera în care se găseau legionarii din Berlin și ce gândesc ei asupra tratativelor ce se duceau cu Palatul, au fost trimiși din țară Radu Mironovici, comandant al Bunei Vestiri, și Stoicănescu. Cel din urmă era bănățean de-al lui SIMA. (...) S-au văzut cu toți cei din Berlin fără să fie adunați laolaltă.

Eu am fost ultimul cu care au luat contact și, deși era de față Stoicănescu, i-am spus lui Mironovici, arătându-mi punctul de vedere, că nu văd în SIMA conducătorul Legiunii din cauza celor săvârșite care au dus la omorârea frunțașilor legionari și că ei, comandanții Bunei Vestiri: Mironovici, Gârbeață, Comeliu Georgescu, care se mai găsesc în viață, se vor face răspunzători de actele ce vor decurge în viitor, dacă nu pun mâna pe frânele conducerii. Au între ei pe prof. Codreanu, tatăl Căpitanului, pe care am observat că SIMA îl ignoră în calitatea pe care o are, și că senator legionar ar trebui să i se ceară sfatul și să dea îndrumări.

Avusesse loc la palat o audiență comună. Regele chemase frunțași legionari: Novanu, Bidianu, Mironovici, Sima, Comeliu Georgescu, Radu Budișteanu, Gârbeață.

I se încredințase formarea unui guvern naționalist inginerului, mare bogătaş, Gigurtu, și ca ministru de Externe, Mihail Manolescu. La audiență au vorbit mai mult Novanu cu Radu Budișteanu. SIMA nu a vorbit și a dat dovadă de lipsă totală de experiență.

În formația aceasta nouă de guvern au intrat și legionarii. SIMA la Ministerul învățământului, Radu Budișteanu, la Culte, Bidianu, subsecretar de Stat la Finanțe, și Novanu, ministrul unui nou departament al Inventarului public.” (pg. 300)

”L-am luat în primire pe Vărfureanu, arătându-i tot ce făcuse, și cum de a mai îndrăznit să vină la Berlin și încă cu un pașaport dat de dușmanii hoștri.

Vărfureanu a îngălbenit. Nu știa ce să răspundă. Bâlbâind: „*Păi, eu am crezut că ascult de ordinele celui pe care Căpitanul l-a lăsat prin testament ca urmaș al lui, și că era spre binele Legiunii. Cum mi-a spus dl. comandant SIMA.*” (pg. 301)

”S-a hotărât ca nimeni să nu plece în Țară, deși eu am stăruit ca să plecăm toți odată și cât mai curând, spre a limpezi lucrurile. Ne fiind toți de părere, am luat o altă hotărâre: să trimitem pe cineva în Țară, cu anumite manifeste redactate aici, ce ar urma să fie tipărite în Țară și imprăștiate legionarilor, precum și scrisori către prof. Codreanu, prin care îl lămurim că părerea noastră este că, în calitate de tată și cel mai în vârstă dintre legionari, să convoace pe cei ce se mai găseau

din Senatul Legionar și cu comandanții Bunei Vestiri în viață, printre care mai era și Tasache Blănuș, să hotărască asupra conducerii organizației.

Am chemat de la Copenhaga pe ministrul Sturza și cu el împreună, cu Constant, Papanace și Voien s-a lucrat la redactarea unor manifeste, scrisori și alt material tipărite de noi la Berlin. Aveam oarecare pretenții, cu abdicarea regelui.” (pg. 301 - 302)

”Am pus la cale pe Palaghiță să plece în Țară cu tot materialul ce pregătisem și scrisori, cu două geamantane mari, bine înghesuite. Scrisorile vărâte printre căpușeli, urma să predea totul profesorului Codreanu.

Cred că SIMA era la curent cu tot ce se petrecea la Berlin, prin agenții lui Moruzov, căci la sosirea lui Palaghiță în Gara de Nord, era așteptat de Mitică Groza, muncitor de fel din Hunedoara, pe care Sima îl făcuse șeful corpului Muncitoresc legionar din Țară. Un tânăr plin de îndrăzneală. L-a luat pe Palaghiță cu tot bagajul și l-a dus la SIMA. A rămas la Palaghiță numai o scrisoare a mea pentru Radu Budișteanu, ce i-o dădusem la plecare și o vărâse în buzunar.

Nu știu dacă SIMA se va fi învrednicit să vadă materialul. Poate a citit scrisorile către profesor, pe care, cu tot materialul trimis, le-a ars, punând pe Pătrașcu și pe Titu Cristescu, care plecase din Berlin în urma lui Sima și Pătrașcu, ca să le distrugă.

Dar SIMA a aflat ce vrem noi, cei de la Berlin, căci a făcut dese vizite la Huși ca să-l vadă pe profesorul Codreanu, începând să-l lingusească, ca deocamdată să-l numească pe el Comandant al Legiunii, până va detrona pe Carol, că are și concursul armatei, iar după aceea profesorul va intra în drepturile de șef al Legiunii și vor lucra împreună.

Frunțașii legionari din Țară au convocat o adunare la sediul legionar, care era tot în casele gen. Cantacuzino din str. Gutenberg, ca să dezbată problema conducerii Gărzii de Fier.

Ajunseseră după două zile de discuții, la hotărârea de a se înființa un comitet de conducere în care intrau și comandanții legionari aflați la Berlin, sub președinția prof. Codreanu, când a apărut pe ușă Alexandru Ghica care a anunțat că are să le dea o scrisoare din partea prof. Codreanu.

Sima nu luase parte la ședințe.

Scrisoarea profesorului era scurtă și concisă:

„*Numesc la comanda Legiunii pe HORIA SIMA, comandant legionar, cu toate drepturile și autoritatea pe care le-a avut Căpitanul.*”

Cel prezenti au trebuit să înghită, deși multora nu le plăcea, și au încetat dezbaterile.

Reușise SIMA și de data aceasta, rămânând ca profesorul să se țină mai târziu de mâinile de cap pentru prostia ce a făcut.” (pg. 302 - 303)

”După ce s-a văzut ridicat, SIMA nu a vrut să mai audă de prof. Codreanu. Nu a vrut nici să-l mai vadă.” (pg. 305)

”Cât dorisem să mă văd cât mai repede în București, acum eram decepționat de dezordinea care domnea.

Era un fel de haos în care fiecare făcea ce vrea și domnea teroarea.

Cu cine putusem să vorbesc erau dezamăgiți de cele ce se petreceau, cu toate că doriseră din toată inima să vină la putere Garda de Fier.

Când am sosit la Gutenberg, la sediu, porțile erau închise și garda nu lăsa pe nimeni să intre. Înainte

nu se pomenea aceasta: porțile erau deschise tot timpul și nu exista nici o opreliște. Am vrut să trec, și garda m-a oprit. Întrebat cine sunt, nu mi-am spus numele. „Sunt chemat aici de Comandantul și de părintele Dumitrescu-Borșa.” Legionarul a luat poziția, a salutat cu invitația: „*Poftiți!*”. Am făcut uz de acest truc, poate că auzise și el de numele meu.

Prin curte erau mai mulți în uniforme. Tineri fără nici o educație, plevușcă de mahala, țigani, cu uniforme bălțate, cravate strâmbe, în picioare cu ghețe sau bocanci cârpiți și rupți. Nici unul mai de seamă. Și ăștia fac de gardă la sediu, ca să fie văzuți de toți! Ce impresie pot să facă Asta e Legiunea?

Pe străzi văzusem cam aceleași cete, mai mult de derbedei, care făceau o impresie deplorabilă. Am fost prost impresionat și hotărâsem să-i spun și lui SIMA impresiile mele.

Când am intrat în Sediul, am fost întâmpinat de Pătrașcu care m-a invitat să aștept puțin, ca să anunțe pe Comandant. Mă miram că am fost lăsat să aștept un sfert de oră, căci SIMA era singur în biroul care a fost odată al Căpitanului și se plimba în sus și în jos cu mâinile la spate.

- Toată viața mea mi-a plăcut să vorbesc deschis și să spun tot ce am pe suflet. Cred că-ți dai seama că Biriș mi-a povestit unele lucruri, dar acum s-a terminat.

Țin să te felicit pentru lovitura dată, care în mare parte se datorește gen. Antonescu, dar nu te felicit că ai intrat în Guvern, ocupând locul de vicepreședinte al Consiliului de miniștri. Trebuia să lași să conducă Antonescu cu sprijinul legionarilor, dându-i și ceva oameni capabili. Pentru asigurarea viitorului nu e rău că ai găsit formula de stat național legionar.

Trebuia să stai însă de o parte și să te ocupi de reorganizarea Mișcării Legionare, care este decimată. Ca să poți guverna ne trebuia o organizație puternică cu oameni de elită, căci toată floarea noastră legionară a dispărut.

Dacă spunea Căpitanul, în 1938, că nu e pregătit să guverneze, că nu are oamenii încă pregătiți, cum vei putea guverna acum? Cu cine? Să nu te orbească gloria și fumul mării, căci nu văd bine sfârșitul.

În câteva zile am putut observa ce debandadă este în Capitală, ce furturi, ce chefuri cu pocnituri de pistoale. Oare nu poate nimeni să-i stăpânească?

Unde sunt legionarii mai vechi care să fie puși în posturi de răspundere? Văd numai ciuruci, oameni de mahala, mai toți tineri sub 20 de ani, escroci, hoți de buzunare, țigani și derbedei, de care populația e îngrozită și vorbește numai de rău.

Nu ți se aduc la cunoștință cele ce se petrec în oraș și chiar în provincie? (...)

Ți-am spus toate acestea cu durere în suflet. Cunoști care era poziția noastră de a duce o viață modestă, aproape aspră. Iar acum toți neisprăviții aleargă după îmbogățire pe căi necinstite și un trai în dezmaț.” (pg. 307 - 308)

(continuare în numărul viitor)



ROMÂNII LA ODESSA 1941 – 1944 - INTERVIU CU DR. ȘERBAN MILCOVEANU -

Închei acest lung serial cu un interviu pe care l-am luat d-lui dr. Șerban Milcoveanu, participant activ la luptele înverșunate pe care le-a dus armata română în intervalul iulie – oct. 1941, pentru cucerirea orașului Odessa.

- D-le dr. Șerban Milcoveanu, la cei 97 de ani pe care îi aveți, vă numărați printre foarte puținii oameni în viață care au luptat pentru cucerirea Odesei, al patrulea oraș ca mărime din fosta Uniune Sovietică. Aș dori să-mi relatați, foarte succint însă, din cauza lipsei de spațiu, cele mai importante momente din luptele acerbe purtate până la înălțarea drapelului tricolor pe cele mai importante clădiri din oraș. În articolele de până acum am vorbit numai de rolul benefic al administrației românești în ameliorarea vieții populației aflate în teritoriul dintre Nistru și Bug, cunoscut și sub numele de Transnistria. Aceste eforturi au fost oglindite în zările rusești și românești, care constituie documente autentice, fiind bazate numai pe fapte reale, nu pe propagandă ieftină.

- Eforturile pe care le-ați făcut prin cercetarea la Biblioteca Academiei a ziarelor românești din acea perioadă mă determină să vă felicit: ați șters colbul uitării care s-a așternut peste ele și pentru prima oară, răsfoindu-le, le-ați făcut publice.

Să încep însă cu luptele care s-au dus pentru eliberarea Basarabiei și Bucovinei de Nord. Acestea au început la 22 iulie 1941 și făceau parte din planul Barbarossa, conceput în dec. 1940, după planul Hoffman din 1917 privind atacarea și distrugerea Uniunii Sovietice.

Parola de lansare a fost "Dortmund"; "secretul" a fost însă ținut până la 18 iunie 1941 când Hitler l-a informat pe Ion Antonescu despre decizia sa de a ataca Uniunea Sovietică. În aceeași zi conducătorul țării a avut o întrevedere cu gen. Eugen von Schobert, comandantul Armatei a 11-a dislocată în România și l-a spus că "fără nu l-ar ierta niciodată dacă ar lăsa armata română cu arma la picior în timp ce trupele germane ar fi în marș spre România împotriva rușilor".

Marea majoritate a românilor consideră, greșit însă, că lupta pentru eliberarea Basarabiei și Bucovinei de Nord a început chiar din prima zi după apelul celebru al lui Antonescu: "Ostași români, vă ordon să treceți Prutul, să dezrobiți de sub jugul roșu al bolșevismului pe frații noștri copleșiți și să reimplantați în trupul țării glia străbună a Basarabilor și codrii vovodali ai Bucovinei, ogoarele și plaiurile noastre".

În perioada 22 iulie – 2 iulie 1941 s-a desfășurat, conform planurilor ofensivei germane, o "bătălie a așteptării", perioadă în care trupele române și germane au desfășurat o acțiune de luptă numai pentru îmbunătățirea dispozitivului de plecare la ofensivă, au executat incursiuni în dispozitivul inamic și au construit capete de pod peste Prut.

Atacul major al lungului front, care începea de la Oceanul Înghețat de Nord până la Marea Neagră, s-a dat în zona centrală, având ca scop principal ocuparea, până la venirea iernii, a capitalei Moscova.

Ostilitățile au fost încununate cu succes, armatele germane pătrunzând adânc în teritoriu, astfel că la începutul lunii decembrie, pe un ger teribil, ajunseseră la periferia marelui oraș.

"Bătălia așteptării" a luat sfârșit la 2 iulie, când hărțuirile Armatei a 11-a Germane și Armatei 2 și 3 Române s-au transformat într-o ofensivă puternică de-a lungul întregului râu Prut.

Efectivul armatei române număra, la sfârșitul lunii iunie, 39.476 de ofițeri, 57.002 subofițeri și 1.043.116 trupe - în total deci, 1.139.594 oameni, număr considerabil dacă îl comparăm cu populația de atunci a țării.

Faptele de arme ale militarilor români au fost elogiuate de comandanți în emoționante ordine de zi și propuneri de decorare.



Bucovina de Nord a fost eliberată de trupele Armatei a 3-a de sub comanda gen. Petre Dumitrescu, pe data de 5 iulie.

Luptele pentru eliberarea Basarabiei au fost mai crunte și s-au terminat trei săptămâni mai târziu, pe data de 30 iulie, ultimul oraș cucerit fiind Cetatea Albă. La eliberarea celor două provincii românești au participat peste 450.000 de militari, din care s-au pierdut cca. 35.000 (morți, răniți, dispăruți). Vestea eliberării Bucovinei de Nord și Basarabiei a provocat în toată țara un entuziasm de nedescris, după cum aprecia presa vremii.

- Ceea ce mi-ați relatat constituie, totodată, și un prolog al luptelor pentru Odessa, una din cele mai aprigi bătălii din istoria participării românești la cel de-al doilea război mondial. Luptele au fost mult mai grele și s-au desfășurat într-un interval mai mare, 8 aug. – 16 oct. 1941. Ca luptător în primele rânduri, le puteți descrie?

- Odessa a constituit o importantă bază de operații terestră, navală și aeriană a comandamentului sovietic aflat în imediata zonă de securitate a României. La Odessa sovieticii dispuneau de peste 100.000 de militari, 1000 de avioane și majoritatea flotei de război și comerciale din Marea Neagră. Dispozitivul inamic era teribil de fortificat, avea 250 km de șanțuri anticar, tranșee și diferite poziții de luptă, 45 km rețea de sârmă ghimpată, sute de cazemate și peste 40.000 de mine antitanc și împotriva infanteriei, precum și hotărârea Înalțului Comandament Sovietic de a rezista, cu orice preț; toate acestea au făcut ca luptele desfășurate de Armata a 4-a română să fie extrem de grele. Trecerea Nistrului și avântarea armatei române în imensitatea teritoriului ucrainean nu a fost însă bine primită de către gen. Iosif Iacobici, devenit între timp și șeful Marelui Stat Major la 30 iulie 1941, care, într-o ședință a Consiliului Superior al Oștirii, a sugerat oprirea războiului la hotarul râului și să păstrăm armata cu cât mai puține pierderi. Gen. Ion Antonescu susținea însă continuarea războiului dincolo de Nistru și însoțirea armatelor germane până la capitularea sovietică și victoria finală. Cum gen. Iosif Iacobici și gen. Nicolae Ciupercă erau în ierarhie superiori gen. Ion Antonescu, acesta a rezolvat conflictul în mod cu totul neașteptat: s-a dus la Palatul Regal din București și a cerut (sau mai exact, a ordonat) ca regele Mihai să-l numească unic mareșal al României și, cu puterea de comandă a acestui grad, a obținut subordonarea întregii armate și continuarea operațiunilor militare, fără limite de timp și spațiu.

De la Hotin până la liziera orașului Odessa, înaintarea armatei române a însemnat cucerire după cucerire și victorie peste victorie.

Fiind participant în teren, am observat că deosebit de important: armata sovietică nu dădea lupte de rezistență în comunele cu populație rusă și ucraineană ci, dimpotrivă, opunea rezistență și obliga la luptă în satele cu populație română (nu puține) și în cele cu populație germană. În războiul modern teritoriul este cucerit de bombardamentul

artileriei și aviației și este apoi ocupat, spre reorganizare, de trupele de infanterie. Înalțul Comandament Sovietic abandona satele rusești și ucrainene spre a le ocroti și, dimpotrivă, rezista în comunele românești și germane pentru a impune luptele corp la corp și distrugerea locuințelor. Era o adevărată tragedie pentru sufletul de român când rezistența sovietică îl obliga să bombardeze până la distrugerea satelor cu populație românească.

Ofensiva a fost declanșată la 8 august; Corpul 5 armat cu Divizia blindată, a închis, în doar 3 zile, la 11 august deci, posibilitatea trupelor sovietice de a se retrage în zona de nord și est a Odesei. Pozițiile exterioare de apărare a Odesei erau jalonate de localitățile Brievka, Mihailovscoie și Kagorlak. Acestea au fost cucerite de teribile lupte grele, după alte patru zile, ajungându-se la 18 august în fața celei de-a doua poziții de rezistență inamică: Maiaky, Freudental, Kubanka. În pofida atacurilor repetate acestea nu au putut fi cucerite în intervalul 23 – 28 aug. Mai mult, la 2 septembrie trupele sovietice au contraatacat, reușind să pătrundă în pozițiile de luptă ale Diviziei 8 Infanterie. În acest context, Ion Antonescu, care dorea să ocupe Odessa doar cu trupele române, a fost nevoit să solicite sprijin militar german, concretizat prin trimiterea de unități de infanterie, genști și, mai ales, de artilerie grea. După atacuri repetate, date cu noile forțe introduse în dispozitive, s-a reușit până la 6 septembrie să se ajungă în fața pozițiilor principale de rezistență a inamicului, Dahnik – Tatarka – Suhoi Liman. Deoarece succesele nu au fost cele scontate, gen. Nicolae Ciupercă a fost înlocuit de la comanda Armatei 4. Profitând de stabilizarea frontului, inamicul a continuat fără întrerupere să evacueze pe mare populația și importante obiective industriale din oraș. La 16 oct. 1941, când Armata 4 a reluat ofensiva, forțele sovietice rămase în misiune de ariergardă au opus o slabă rezistență.

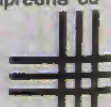
- În aceste teribile bătălii la care ați participat, soldate cu mari pierderi umane, sunteți de acord că norocul v-a favorizat...

- Așa este. După cucerirea Odesei, în comunele unde au avut loc lupte crâncene, la Kagorlak, Beleavca, Tatarka, Dahnik și altele, s-au amenajat cimitire imense unde au fost îngropați cu mari onoruri militare, cred că minimum 20.000 de combatanți. Cimitire create pentru eternitate, așa cum există la orice cult religios, dar care au avut o existență efemeră: în aprilie 1944, odată cu recucerirea Odesei de către Armata Roșie, acestea au fost profanate și distruse.

Să dau două exemple în care am văzut moartea cu ochii, glonțul suierându-mi aproape de tâmplă.

Odată eram într-o căruță cu un soldat și căpitanul doctor Ion Popescu. Am coborât pentru un minut din căruță, iar un obuz sovietic cade și explodează la 2 m în fața atelajului; schije au tăiat capetele celor doi cai, capul soldatului vizit și al căpitanului doctor Ion Popescu.

Providența m-a ajutat și la Dahnik. Împreună cu serviciul sanitar, m-am instalat într-o casă mai mare și mai frumoasă care contrasta cu căsuțele sărăcăcioase și dărăpănate din jur. Peste o oră un colonel de infanterie, Orășanu, vine la mine cu argumentul irefutabil: "Eu sunt colonel și dumneaele ești sublocotenent. Du-te în altă parte, pentru că aici îmi instalez postul de comandă". M-am conformat și mi-am instalat serviciul militar la 25m distanță, într-o casă sărăcăcioasă. O oră mai târziu s-a declanșat o teribilă tragere de artilerie a sovieticilor. Un proiectil a căzut exact pe casa cea arătoasă și, în câteva secunde, col. Orășanu și statul lui major erau morți. Casa sărăcăcioasă în care mă aflam împreună cu brancardierii mei, nu a pățit nimic.





- În infernul pe care îl descrieți, cum a luptat soldatul român, știut fiind că în luptele ofensive pierderile sunt mult mai mari decât în luptele de apărare?

- Extraordinar! Nu am cuvinte să laud actele de vitejie ale infanteriei române! Așa cum am relatat puțin mai înainte, Armata Sovietică era fixată puternic în teren și nu voia să cedeze dincolo de aliniamentul Tatarka - Freudental - Dalnik. La fiecare ridicare din tranșee ■ infanteriei române, comandamentul sovietic dezlănțuia ■ triplă ploaie torențială, de proiectile de artilerie, proiectile de branduri și bombe din avion. După fiecare bătălie câmpul de luptă era gaură lângă gaură și astfel arăta imposibilitatea de a supraviețui sub această triplă ploaie torențială. Cu ochii mei am văzut la 20m distanță cum ■ infanterist român, mergând cu arma în mână încă 5-6 m după ce schije de proiectil îl decapitaseră - un trup fără cap, mergând! Sub această ploaie de proiectile soldații români ezitau să execute ordinul de atac și ■ iasă din tranșee. Atunci gen. Andrei Nasta, în splindida lui uniformă cu trese de general pe umăr, a ieșit din tranșee și s-a avântat în luptă, strigând: "Ostași români, după mine și după steagul Țării!" Trupa l-a urmat, ■ intrat în câmpul de luptă și în câteva minute toți ■ fost omorâți de torențiala ploaie de proiectile. La fel a căzut la datorie și a devenit nemuritor ilustrul colonel Trofin.

Nu știu dacă noi, cei rămași în viață, și generațiile viitoare de români, vom merita sfintele jertfe făcute de înaintașii noștri.

- Cum a fost întâmpinată armata română la intrarea ei în orașul Odessa de către populația locală?

- Iar fac referire la Planul Barbarossa: acesta prevedea încercuirea Leningradului precum și Odessa, pentru a imobiliza o cât mai mare parte din Armata Sovietică. Prevederea de a încercui Leningradul fără a-l cucerii a fost respectată pe tot parcursul războiului antisovietic. Prevederea de a încercui Odessa a fost încălcată de excesul de zel necontrolat al gen. Ion Antonescu care a vrut gloria istorică a unei victorii militare pur românești. Cucerirea Odesei, după două luni de lupte extrem de grele, duse împotriva unui inamic bine înarmat și hotărât să reziste "cu orice preț" într-un teren fortificat ■ a favorizat pe apărători, a fost obținută cu mari eforturi, prin angajarea în luptă ■ șase corpuri de armată cu 18 divizii totalizând 340.223 militari, din care a pierdut 90.020 - morți, pierduți și dispăruți. Enorm, aproape o treime! Imobilizarea unor importante forțe terestre, de aviație și maritime sovietice ■ creat mari posibilități de acțiune forțelor germane care au înaintat în acest timp 450 km spre est, până la apropierea Donului. Înaltul Comandament Sovietic a abandonat Odessa în noaptea de 17 / 18 oct. 1941, și aceasta atunci când armata 11 germană condusă de mareșalul Erich von Manstein ■ străpuns Istmul Perekop și a invadat Peninsula Crimeea. Armata română nu ■ intrat în orașul Odessa, ci doar Corpul II Armată, delegat fiind gen. Golgojanu să instaleze un Comandament militar și să organizeze ședința festivă pentru "predarea cheilor orașului" mareșalului Antonescu, în fața a 400 de ofițeri superiori comandanți ai unităților militare românești. Gen. Golgojanu, însoțit de ■ de ofițeri din subordine, a intrat în Odessa și a constatat ■ toate manle edificiilor erau distruse prin explozibil și că singurul edificiu în perfectă stare era sediul NKVD. Serviciul de genii a verificat cu maximă atenție cele 400 de camere ale clădirii, dar nu a găsit nici un explozibil sau "mașină infernală". Cu toate acestea, au apreciat că edificiul nu fusese abandonat din întâmplare și că, dimpotrivă, fusese lăsat drept momeală, drept care n-a dat culoarea "verde" pentru instalarea Comandamentului miliar în oraș. Cercetările au durat între 18-21 octombrie, dar gen. Nicolae Macici de la Corpul II Armată și mareșalul Ion Antonescu, pierzându-și răbdarea, au ordonat ca instalarea Comandamentului militar să se facă în după-amiaza zilei de 22 oct. 1941. Dar în timp ce ■ verifica cu amănunțime clădirea, ■ venit o femeie în vârstă și le-a spus soldaților români: "Copii, nu intrați în clădire, că este foarte rău. Fiul meu este ■ NKVD și mi-a spus să nu mă apropii de clădire întrucât este minată și va săni în aer". Ordinul gen. Macici s-a executat și gen. Golgojanu cu 20 de ofițeri și numeroși soldați români și germani au intrat



în clădire la orele 16. Fix peste 10 minute clădirea ■ sărit în aer ■ s-a transformat ■ ruine. Au pierit 135 de militari (79 morți, 43 răniți și 13 dispăruți), din ■ 128 români și 7 germani. S-a găsit și un cadavru fără identitate. Acesta din urmă aparținea unui bărbat de aprox. 35 de ani, blond (ca un adevărat rus), în uniformă de maior de artilerie românească: mai mult ca sigur era al agentului NKVD care se strecurase cu ajutorul uniformei de ofițer român și ■ provocase explozia devastatoare.

Subliniez faptul că atentul terorist executat asupra Comandamentului Militar din Odessa nu ■ fost singular. Concomitent cu înfruntările militare propriu-zise, specifice războiului clasic, acțiunile ■ la Odessa ■ relevat prezența partizanilor sovietici și ■ unei vaste rețele de catacombe, plasată pe întreaga suprafață a orașului, în care s-au refugiat după ocuparea localității, la 16 octombrie, numeroși partizani, agenți NKVD, comuniști fanatici și alte elemente subversive ■ ■ organizat și executat numeroase acțiuni agresive asupra trupelor române.

- Față de acest sângeros atentat, care a fost reacția autorităților militare române?

- Când ■ intrat în orașul Odessa, în zona portului, am văzut scene de apocalipsă pe care nu ■ să le pot uita vreodată: străzi întregi erau în ruine, multe case încă mai ardeau sau mai fumegau și, pe distanță de cca. doi km, era abandonat, dar distrus, armament greu: tancuri, tunuri de diferite calibre și mitraliere, sute de mașini incendiate, cazane mari pentru pregătirea mâncărurilor pentru trupă; erau și sute de cai împușcați. Armamentul a fost distrus și animalele de tracțiune omorâte întrucât nu ■ mai fost timpul necesar pentru transportarea lor pe mare, în spatele frontului.

În port, într-o parte ■ cheiului, se găseau câteva mii de persoane civile cu bagaje, pregătite pentru a fi evacuate, dar care, din lipsa vapoarelor, ■ fost și ele abandonate de către trupele sovietice. Oamenii nu erau însă localnici ci erau în exclusivitate din Basarabia, ■ majoritate fiind evrei care ocupaseră funcții de conducere în domeniul economic, administrativ și politic în timpul ocupației sovietice. După identificarea sumară a lor, neavând unde locui, au fost încolonați și sub escorte duși afară din oraș, la 6 km, la Dalnik, și cazați în barăci. Mareșalul Ion Antonescu, ■ doua ■ după dinamitarea Cartierului Militar Român din Odessa, a dat ordin de represalii: pentru fiecare ofițer român sau german să fie executat câte 250 de comuniști, iar pentru fiecare soldat, 100 de comuniști, execuția urmând să aibă loc chiar în ziua emiterii ordinului. Evreii locuitori ai Odesei erau însă dispersați în tot orașul, în casele lor sau în alte case de non evrei. Tehnic și operativ nu se putea aresta un număr atât de mare de victime din ■ anonimă a unei populații de peste 300.000 de locuitori, în decurs doar de câteva ore, dar se știe că în armată ordinul se execută, nu se comentează... Mille de victime ale represoriilor erau deja adunate la un loc, la Dalnik, așa cum am mai spus, și aici ele au fost executate prin mitraliere. Nu se știe cu exactitate numărul victimelor executate, unele surse spun 2000, altele 3000 sau chiar mai mult. Adevărul istoric nu ■ poate baza însă pe simple afirmații anonime, fără cercetare la fața locului, acolo unde ele au fost îngropate; ele trebuiau să fie deshumate, așa cum au fost victimele poloneze din gropile de la Katyn, unde s-au găsit asupra lor acte de

identitate și însemnări. Am emis această ipoteză într-o emisiune TV din anul 2005 și rezultatul a fost că s-a pus capăt colaborării mele cu respectivele emisiuni.

Cu cele de mai sus închei expunerea evenimentelor trăite de mine direct și cunoscute în timpul bătăliei de la Odessa din aug. - oct. 1941.

- Nu încă, vă rog: vreau să-mi mai răspundeți ■ alte trei întrebări.

Prima: Cum considerați măsurile represive luate în urma atentatului?

- Regretabile și tragice; în pofida stării de război, nu trebuiau să se întâmple. Dar represalii au mai ■ și în Polonia, în Cehoslovacia, în URSS, unde o explozie similară la Kiev a aruncat în aer un comandament german. Populația are întotdeauna de suferit, asta este însă în vreme de război, și cine în final este mereu tras la răspundere? Firește, cel invins!

Bombardarea cruntă ■ orașului muzeu Dresden de către englezi și americani, în febr. 1945, când soarta războiului era cunoscută, era însă necesară?

Dar bombardamentul atomic asupra Hiroshimei și Nagasaki-ului în aug. 1945, cu numai 4-5 zile înainte de terminarea ostilităților, era justificată?

Dar bombardarea Bucureștiului în vara anului 1944, în cartierele sărace ■ Floreasca și Tei, ■ Căii Griviței? Cei ■ au făcut aceasta ■ un monument de "glorie" în fața neputinței populației civile.

Mă bucur că revista "Cuvântul Legionar" ■ fost pe fază ■ inaugurarea monumentului, publicând articolul acidulat sugestiv intitulat "Pupincurismul din Grădina Cișmigiu" care s-a bucurat de succes în rândurile cititorilor.

A doua întrebare?

- Știu ■ în campania din est au luptat în prima linie, pentru "reabilitare", și mii de legionari. Ce puteți să-mi spuneți despre ei?

- Printre aceștia mă aflu, desigur, și eu. Prin înalt Decret Regal am fost decorat ■ Coroana României și panglica Virtutea Militară

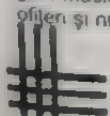
Atunci, în ■ lui 1941, pe frontul de la Odessa am întâlnit numai trei legionari cunoscuți de mine. Au căzut la datorie și au murit eroic pictorul comandant legionar Alexandru Basarab, mult agreat de Corneliu Zelea Codreanu, și marele intelectual Ion Țurcanu, asistent universitar la Catedra de Sociologie a prof. senator legionar Traian Brăileanu de la Universitatea Cernăuți și redactor șef ■ revista "Însemnări Sociologice". Al treilea legionar întâlnit a fost ilustrul Mihai Popovici, în anul 1936-1937 președintele Centrului Studențesc Cernăuți, adică al celor trei societăți laolaltă: Junimea, Doina și Arborea; a fost grav rănit dar a supraviețuit războiului, iar după 1990 trăia modest și anonim într-un orașel din centrul Transilvaniei.

- Cea de-a treia și ultima întrebare: Pe scurt, cum îl caracterizați pe gen. Ion Antonescu?

- Unchiul meu, gen. Aurel Aldea, spunea: "Antonescu s-a născut întâi dictator și apoi patriot". ■ s-a născut cu o duntate extraordinară, cu o severitate, cu o ambiție care l-au făcut încă din școala militară să fie poreclit de colegii lui "câinele roșu". El ■ fost cel mai militáros ofițer din istona armatei române. Dar ca gândire militară - dezastruos!

Ce se înțelege prin militáros? Un om drept, corect, care privește în față. Care spune ce gândește, care își respectă angajamentele și care ia decizii prompte, care trece de la vorbe la fapte repede, aproape instantaneu. Antonescu s-a născut militar! Dar gândirea militară este altceva. Gândirea militară este strategie, concepție, genialitate, iar Antonescu ■ fost zero la acest capitol. Explicația este aceasta: Antonescu nu gândea, trecea foarte repede, prompt, fulgerător la decizie și apoi mergea cu încăpățănare până la capăt. Nu avea procesul de concepție. Indiscutabil, Antonescu a vrut binele țării, dar ■ ieșit rău, după cum s-a văzut.

A consemnat Emilian Ghika





ULTIMA REDUTĂ ÎN CALEA NOII ORDINI MONDIALE

Creștinii care caută hrană sufletească și urmăresc postul de televiziune al Patriarhiei Române au avut ocazia să observe în ultimul timp emisiunile din ce în ce mai dese pro ecumenism.

În plan spiritual, ecumenismul este echivalentul globalizării din plan politic și economic. Ceea ce înseamnă globalizarea pentru geopolitică, înseamnă ecumenismul pentru diferitele religii și culte religioase: **în timp ce globalizarea urmărește dispariția națiunilor, unificarea tuturor acestora într-un unic stat, astfel încât popoarele să nu mai aibă nici un fel de putere și să poată fi controlată întreaga planetă cu multă ușurință de către un unic guvern mondial**, la rândul lui, ecumenismul urmărește unificarea aberantă a diferitelor religii într-un amestec eterogen. Această unificare presupune o serie de compromisuri care vor duce la compromiterea și devierea religiilor și, mai ales, **RELIGIEI CREȘTIN-ORTODOXE, ULTIMA REDUTĂ** – și cea mai serioasă – în calea instaurării Noii Ordini Mondiale. „Iluminații” vor submina astfel reperele spirituale ale oamenilor de pe întreg pământul și vor substitui false valori, valorilor spirituale tradiționale.

Înțelepții Sionului au pus **■** cale, cu mai bine de un secol în urmă, crearea unui stat unic planelar care va fi o veritabilă dictatură. Iată ce se ascunde de fapt în spatele sintagmei „Noua Ordine Mondială”. Acest stat unic va avea nu numai o monedă virtuală unică, un unic guvern mondial, ci și o religie unică, iar ecumenismul este pasul decisiv către atingerea acestui ultim obiectiv. **Prin ecumenism înțelepții Sionului speră să obțină „monopolul” asupra religiei, denaturând-o și realizând un fel ■ amestecătură ciudată între religiile cunoscute la ■ actuală pe pământ, iar prin denaturarea creștinismului se va ajunge de fapt la un satanism deghizat.**

În tradiția ortodoxă se vorbește despre Cele Șapte Sinoade (Conciliile) Ecumenice, care au avut loc între anii 325 și 757 d. Hr. În cadrul lor au fost întocmite canoanele și dogmele care guvernează administrarea Bisericii. Spre exemplu, în cadrul primului Conciliu ecumenic, care a fost convocat la Niceea în anul 325 de împăratul Constantin cel Mare, a fost stabilit textul uneia din cele mai cunoscute rugăciuni creștine, Crezul. Forma Crezului a fost subiectul unor numeroase controverse în cadrul Conciliilor ulterioare și a reprezentat unul dintre pretextele marii schisme din 1054, care a dus la separarea dintre Biserica ortodoxă și cea catolică.

În realitate, acest moment-cheie în istoria creștinismului a fost **■** consecință **■** aplicării principiului „dezbină și stăpânește”. O privire de ansamblu asupra istoriei creștinismului relevă interferența aproape continuă a factorului politic, începând **■** primul Conciliu Ecumenic, convocat de un împărat. (Tot deranjant este și reversul, adică implicarea Bisericii în intrigi politice, în războaie, în finanțe.)

După schisma din 1054 au mai apărut nenumărate confesiuni: protestanții, luteranii, evangheliștii, baptiștii sunt doar câteva exemple. Divergențele teologice au fost mereu încurajate de dușmanul de veacuri al creștinismului.

Acum „maestrii” vin acum cu o soluție **■** li avantajează doar pe ei: unificarea tuturor religiilor într-una singură, aflată sub controlul lor.

Organizațiile ecumenice pregătesc terenul în acest sens: **militează pentru standardizarea confesională, stabilesc protocoale de comunicare și conlucrare între Biserici, exact așa cum în mediul economic companiile stabilesc relații de afaceri conform unor protocoale de colaborare.**

În numele unei așa-zise toleranțe, hotărâsc forma în care învățăturile religioase să fie comunicate și practicate, golindu-le de încărcătura lor spirituală.

Pentru a atinge acest obiectiv de pe agenda instaurării Noii Ordini Mondiale, iudaismul s-a folosit de francmasonerie, iar aceasta, la rândul ei, s-a folosit de agenți din cadrul comunității protestante.

Ideea unificării tuturor religiilor s-a conturat mai cu putere de la 1893 (Chicago) și 1900 (Paris). Loja Marelui Orient a propus să se facă un Congres al tuturor religiilor, pentru a promova **“o religie universală, acceptată de popoare de toate culturile și tradițiile”**.

La sfârșitul sec. XIX și începutul sec. XX, în Marea Britanie și SUA luaseră naștere în cadrul acestui curent religios (mult mai pragmatic decât catolicismul), o multitudine de asociații, organizații, fundații și comitete. Acestea aveau rolul de **■** dezbate și de a se implica în probleme sociale, morale, politice și de afaceri.

În 1937 Comitetul celor 35 (Committee of Thirty-five), una din grupările coordonatoare ale acestei rețele, s-a întâlnit **■** Westfield College, în Londra, pentru a dezbate problema unirii tuturor organismelor de acest gen sub o conducere unică. În cadrul acestei adunări s-a decis crearea **Consiliului Mondial al Bisericilor (World Council of Churches)**, preambulul pentru Biserica unică planetară. Acesta urma să fie constituit prin unirea celor **■** importante grupări din sânul comunității anglicane: Life **■** Work din Oxford, care se concentra asupra activităților practice din cadrul Bisericii, și Faith & Order din Edinburgh, care se concentra asupra aspectelor religioase. Întrucât planul viza includerea sub tutela acestui consiliu unic și **■** Bisericilor Catolică și Ortodoxă, gruparea din Edinburgh avea sarcina suplimentară de **■** găsi soluții pentru anularea diferențelor confesionale.

În anul următor, 1938, **■** avut loc o conferință la Utrecht, în Olanda, pentru a fi pregătită constituția noii grupări.

Declanșarea celui de-al doilea război mondial **■** făcut **■** momentul lansării și înregistrării oficiale **■** noii organizații să fie amânat până în 1948. În acest interval însă **■** și-a continuat activitatea. În 1946 **■** avut loc o întâlnire în cadrul căreia a fost aleasă o nouă conducere. Tot atunci au fost stabilite trei cartiere generale: unul la Geneva, al doilea la Londra și al treilea la New York. S-au constituit mai multe subcomisii care aveau ca sarcină dezbaterile unor probleme cu puternice implicații sociale și politice. Spre exemplu, în 1947 existau comisii care se ocupau de teme precum: „Biserica universală în planul lui Dumnezeu” sau „Biserica și dezordinea socială”.



“Spre inimile cele necurate întind sabia Mea.”

Practic, constituirea Consiliului Mondial al Bisericilor a reprezentat momentul în **■** ecumenismul masonic a căpătat **■** formă instituțională. Definit de la început ca o „frăție **■** bisericilor” („fellowship” în lb. engleză), așa cum putem citi și astăzi pe site-ul său oficial, **Consiliul Mondial al Bisericilor este o organizație masonică ■ prim ordin.** Chiar utilizarea cuvântului „fellowship”, același cu care este desemnată masoneria, este prima dovadă în acest sens. Nu e de mirare faptul că principalul militant în implementarea și propagarea noului concept, John Mott, a fost mason.

Printre obiectivele nou constituitului **Consiliu Mondial al Bisericilor** se afla și „promovarea creșterii conștiinței ecumenice în rândul membrilor tuturor Bisericilor”. Primii vizavi au fost tinerii. S-au folosit metode deja experimentate de masonerie: oferirea de burse, schimburi de studenți între țări, organizarea de „frății” în marile universități. Doar momeala era diferită. Unora masoneria le facilita accesul la bani, putere și relații în societate printr-o apartenență fătășă la o lojă, altora le oferea posibilitatea de a participa la misiuni de evanghelizare a planetei, prin înscrierea într-o organizație religioasă-paravan. Astfel masoneria își

atrăgea de partea **■** o categorie de tineri **■** în mod firesc ar **■** fost de partea cealaltă a baricadei. Pentru a pune în aplicare acest plan **■** fost desemnat pastorul John Mott care avea o largă experiență în **■** ce privește mobilizarea studenților: încă din tinerețe activase în organizația YMCA (Young Men's Christian Association), încurajând tinerii să se implice în Mișcarea Studenților Voluntari pentru Misiuni Externe. Mott Consiliul Internațional Misionar care în 1961 s-a unit cu Consiliul Mondial al Bisericilor. Mott a prezidat la Edinburgh, Scoția, în 1910, Conferința Mondială Misionară în cadrul căruia **■** lansat conceptul de **ecumenism** în sensul lui masonic modern.

Pușini știu că John Mott avea strânse relații cu clanul Rockefeller. Rockefeller **■** finanțat constituirea în 1946 în Elveția **■** Institutului Ecumenic, una din principalele aripi ale Consiliului Mondial al Bisericilor.

Organizația „Conferința Bisericilor Europene” înființată la Nyborn (Danemarca) în 1959 este **■** din principalele militante ale ecumenismului. Din obiectivele prezente în statul său lipsesc însă tocmai cele ce țin de spiritualitate. Organizația este mult mai preocupată de „problemele pe care le pune azi fenomenul globalizării și al mondializării din punct de vedere economic și nevoia unei strategii de dreptate și asistență socială.”

În 1972, în cadrul celei de-a 25-a sesiuni a Comitetului Central al Conferinței Bisericilor Europene care a avut loc la Utrecht, teologul german Jurgen Moltmann **■** susțin teza masonică a unui guvern mondial unic, prezentat drept soluția indispensabilă pentru **■** putea face față actualelor nevoi ale societății. Tot el **■** accentuat necesitatea ca Biserica să se degajeze de particularitățile ei confesionale și structurale.

În 1986 chiar și papa Ioan Paul al II-lea a făcut un pas pentru aducerea **■** realitate **■** acest proiectui: a primit în bazilica Sf. Francisc, în Assisi, pe reprezentanții marilor religii ale lumii pentru a se ruga împreună. Locul rezervat lui Dalai Lama era chiar altarul, unde Dalai Lama **■** instalat o statuie a lui Buda. Un an mai târziu evenimentul s-a repetat la Biserica Santa Maria din Trastevere, în Roma, spre satisfacția masonilor, **■** și-au publicat victoria în ziarul „Hiram” scos de Loja Marelui Orient. Masonul F.M. Marsaudon scria: „Catolici, ortodocși, protestanți, evrei, musulmani, hinduși, budiști, liber-cugetători, pentru noi nu sunt decât porecle: francmasoneria este numele întregii familii.”

Aceste organizații ecumenice **■** comportă ca și cum scopul lor este să vegheze la transformarea bisericilor în niște instituții de binefacere, de caritate, care să militeze pentru toleranță, combaterea sărăciei și drepturile omului, sau să organizeze acțiuni ecologice.

Nu este nimic rău în **■** realiza astfel de acțiuni, însă există o multitudine de organisme create special în aceste scopuri. Cât despre preocupările legate de globalizare, acestea sunt bătătoare la ochi în contextul religios.

Biserica are o cu totul altă funcție spirituală, pe care, sub tutela nollor consilii ecumenice masonice, riscă să nu și-o mai îndeplinească. Iar oamenii ajung încetul cu încetul să vadă în ea doar o instituție a statului la care apelează atunci când se căsătoresc, când li se naște un copil sau le moare cineva.

Biserica devine tot **■** străină de viața și nevoile spirituale ale oamenilor. Se confirmă astfel **■** ce era prevăzut în al XIV-lea Protocol **■** Înțelepților Sionului. „Când va fi sosit domnia noastră planetară, nu vom recunoaște nici o altă religie afară de aceea **■** noastră, care este unică.”

Din acest motiv va trebui să nimicim toate credințele. Faptul că prin această nimicire a credinței se sporește numărul ateilor din zilele noastre, nu ne va stăneni străduințele, ci din contră va servi drept pildă generațiilor care vor asculta predicile noastre asupra religiei, ai cărei sistem stoic conceput de noi va izbui să cucerească toate popoarele.”



ZIG ZAG PRIN BASARABIA: CHIȘINĂU - BĂLȚI - OTACI - SOROCA - CAHUL (II)

(continuare din pag. 4)

Ion Mardarie, prim-vicepreședinte al primului Parlament democrat din Moldova: "Funcționarii de rang înalt continuă să vorbească o limbă destul de stălcăită și neconcordanță cu normele literare uzuale. Dacă în zona capitalei Chișinău putem vorbi de o limbă literară în care funcționarii de nivel mediu au conștientizat necesitatea de a comunica într-o limbă corectă, în multe zone ale țării, în special în cele din Nord, sunt foarte multe instituții și agenții care ignoră legislația lingvistică, fără a se ține cont că se află în Republica Moldova. Asta este esența primelor conflicte de acest gen, conflicte pe care unii le-au exagerat considerându-le conflicte etnice. Nu văd ce i-ar deranja pe ruși, care au o limbă de stat, limba rusă, și de ce aceasta ar servi drept prilej de conflict interetnic sau dezechilibru în spațiul Rusiei, ca și pe englezi, chinezi etc. Nu aici e toată buba! Buba era de fapt moștenirea decalajului format în anii '80 a unei societăți dezaxate, cu o subcultură internaționalistă, menită să anihileze orice cultură națională. Prin adoptarea însă a limbii de stat române, s-a realizat prima breșă în teascul totalitar al

de asemenea. Limba română, limba statului, să fie utilizată peste tot. Obligatoriu însă să se poamească de la conducerea de vârf. Limba de stat să fie încă o dată limba de comunicare interetnică pe întreg teritoriul. În Constituție așa scrie, dar se spune că și alături de limba rusă! Atunci se bat două limbi! Și atunci, cei care n-au cunoscut

de toți locuitorii statului. Minoritățile etnice pot vorbi limba natală în familie, la școli, precum și în alte împrejurări, însă fără revolte, supărări și împotriviri, aceștia trebuie să cunoască și limba oficială a țării".

Protoiereul Petru Buburuz, paroh al Bisericii "Sf. Petru și Pavel": "Nichita Stănescu spunea: <<Limba

română este patria mea>>. Guvernării însă refuză sub orice pretext să participe la această sfântă sărbătoare, dovadă în plus că ea este necesară. Las să le fie ca un ghimpe în ochi! Pentru noi este un trandafir, este o floare rară. Este floare de tristețe, floare de noroc, pentru că la ea ne și înfristăm, nu și bucurăm".

Sărbătoarea "Limba noastră cea Română" a început la ora 11 când au fost depuse zeci de coroane de flori la monumentul domnitorului Ștefan cel Mare și Sfânt.

O jumătate de oră mai târziu s-au depus flori și la busturile marilor scriitori de pe Aleea Clasicilor din Grădina Publică.

La orele 11 s-a organizat un serviciu divin în memoria înaintașilor la Cimitirul Central din str. Armenească.

Artera principală a orașului, frumosul Bulevard Ștefan cel Mare și Sfânt, era foarte aglomerată: trecătorii se îndreptau toți spre piața centrală a orașului unde urmau să se desfășoare marile manifestări artistice. Căldura ultimei zile din luna august, 35 de grade la umbră, m-a făcut să apelez la băutura răcoritoare specific rusească, acrișoară, servită din mici butoiașe, denumită "cvas".

Pe scena mare din piață, în fața unei mari mulțimi, și-au dat concursul, ore în șir, mari orchestre de muzică populară sau de estradă, cum ar fi "Lăutarii" și "Mugurel". Recitaluri au



Imperiului Rus".

Irina Condrea, doctor în Filologie, decanul Facultății de Litere: "Noi vorbim despre un fapt care există: limba română. Știm aceleași doine, romanțe, aceleași cântece ca cei de dincolo de Prut. Dar atât timp cât vorbim de limba moldovenească și o separăm teritorial, se fac restricții de ordin cultural și chiar din calitate. Nu putem noi separa așa, cu zid chinezesc, literatura moldovenească și literatura română, sau limba moldovenească de limba română. Limba literară este una și aceeași, orice am spune noi și orice pretenții de altă natură am avea. Sărbătorirea Limbii Noastre, cea Română, merită să o avem, s-o marcăm, pentru că suntem unicul stat din lume care are o asemenea sărbătoare".

Ion Melnicuț, conferențiar universitar: "Astăzi alfabetul latin este o realitate. Mult depinde de atitudinea puterii față de problemele limbii. Am în vedere să se propage necesitatea studierii limbii române de către minoritățile etnice conlocuitoare pe teritoriul republicii noastre. Găgăuzii continuă să-și dea copiii să învețe în școlile ruse, bulgari

limba română, nici nu vor să o cunoască, pentru că legea spune: sau o limbă, sau alta. Să fim puțin mai stăpâni acasă. Când cineva nu vrea să vorbească limba noastră, trebuie noi să vorbim limba lui? Intră în magazine și întrebi românește, dar ți se răspunde rusește. Fă-i observație!"

Corina Fusu, consilier municipal: "Am învățat de mică limba natală, care este cea română. De foarte multe ori am rămas surprinsă de faptul că cetățenii din Asia și Africa vorbesc coerent limba română, ceea ce nu se poate spune despre cetățenii din spațiul C.S.I. Lingviștii trebuie să știe că noi nu ne impunem nimănui limba română, însă în acest sens sunt niște standarde europene care prevăd că limba națională trebuie cunoscută

susținut Natalia Barbu, Geta Burlacu, Pavel Stratan, Maria Mocanu, Mihai Ciobanu și alți interpreți localnici dar și din România, bunăoară maestrul cunoscut pe toate meridianele lumii, Gheorghe Zamfir. S-au recitat și poezii, aplauze puternice izbucnind după rostirea versurilor celui mai mare poet basarabean, Grigore Vieru: "Pe pământ străvechi și magic / Numai dansa ni-l stăpână: / Limba Neamului meu dădă, / Limba noastră cea română!"

Spectacolul s-a încheiat seara târziu cu un mare foc de artificii.

(continuare în numărul viitor)



APARIȚIE DE CARTE: "DE CE? REFLECȚII INFIDELE DESPRE HOLOCAUST" – RADU MIHAI CRIȘAN -

Doctorul în Economie Radu Mihai Crișan ne-a oferit luna aceasta o nouă surpriză editorială: "De ce? Reflecții infidele despre holocaust", a treia din acest an (prima a fost: "Da! Sunt reacționari! Învierea Neamului întru Mihai Eminescu", iar a doua - "Drumul doinei - Arma cuvântului la Mihail Eminescu - Strategia politică a lui Mihai Eminescu"), dăruitul și neobositul autor publicând în total nu mai puțin de 11 (unsprezece) cărți. Într-un interval de doar trei ani!!

Noul volum este mai mult decât incitant, trebuie citit, nu poate fi rezumat, fiind o dezbateră amplă în

privința ideatică; titlul vorbește de la sine, ca și al celorlalte lucrări ale sale, de aceea vă rezervăm plăcerea descoperirii.

O mențiune foarte importantă:

Toate cele 11 cărți le puteți citi pe internet, la adresa: www.radu.mihai.crisan.go.ro

Reproducerea unor fragmente din oricare dintre aceste volume - și chiar multiplicarea

integrală și difuzarea - sunt absolut libere - și gratuite

neîngrădite!!

Inclusiv traducerea adaptarea! Atât pentru România, cât și pentru toate celelalte țări ale lumii!

DE CE ?
REFLECȚII INFIDELE
DESPRE
HOLOCAUST

Redactia

"STĂPÂNI LUAȚI DIN DRUM, / SĂ NU DEA DUMNEZEU CEL SFÂNT / SĂ VREM NOI SÂNGE, NU PĂMÂNT!" (G. COȘBUC) [continuare din pag. 8]

"Liga Antidefăimarea României hotărăște: scoaterea din incinta Atelier 35, în termen de maxim 48 de ore, a tuturor exponatelor rămase aici, ce includ harta României, inclusiv a exponatului-preș de la intrare" (din punctul nostru de vedere, o somație de mare bun-simț și responsabilitate, care a dat roade imediate: a treia zi - pentru că a doua zi eram filiați de Poliție și SRI, lângă ale căror sedii a avut loc acul nostru artistic exercitat pe geamurile expoziției - incinta a fost golită de toate mizeriile zugravului Benedek Levente; victorie totală!). "Nerespectarea de către proprietar a acestei somații, care nu cere decât respectarea Constituției României, va aduce cu sine repercusiuni grave și necontrolabile, de care nu vor fi răspunzători decât cei ce nu vor ține cont de ea. Semnal, Liga Antidefăimarea României (ADLR)". Repercursiunile - care nu sunt specificate și nici subînțelese - urmau a fi: tăierea venelor membrilor noștri în semn de protest; aruncarea membrilor noștri de pe bloc, cu o pancardă de gât pe care ar fi scris, politically correct: "Țara mea nu este un vagin, așa cum vrea ungurul-evreu Benedek Levente"; postarea noastră cu vaginul și penisul gol în fața Guvernului României, pentru a exemplifica mai bine exponatele lui Levente, și multe astfel de acțiuni grave și necontrolabile. De unde au scos gazelărașii-iobagi amenințările cu moartea sau incendierea expoziției?!

Păi este tot vina noastră dacă poporul român, infuriat la culme, l-ar fi linșat de unguraș, dacă l-ar fi prins?

Păi este tot vina noastră că Benedek Levente și cei din Atelier 35 au primit mesaje de muștrare prin toate sursele posibile: mail, telefon, fax, mobil etc., mesaje ce nu constituie decât instinctul de autoapărare al poporului român? Care sunt amenințările cu moartea sau incendierea, demonstrații-le, că doar s-a întâmplat în fața Poliției

și a SRI-ului, unde mustește de aparatură și agenți 007 care ascultă telefoanele și filează populația? Dați înregistrările!

Să moară Bin Laden, domnule curator, că așa ți s-a spus, că o să fie incendiat sediul?! Și dacă Bin Laden este mort, dezgropați-l și spânzurați-l, așa cum au făcut regii Angliei cu Oliver Cromwell.

Românii au reacționat foarte-foarte bine, pe măsură: și-au spus părerea lor la mobil, fax, mail, așa cum se procedează într-o țară democratică civilizată, și mai apoi au expus și ei, de două ori, conform statutului Atelier 35, niște superbe opere de artă, niște răspunsuri artistice subtile, niște street-art neaoș românesc: Ungaria care zăcea pidosnică în mădularul României și scrierea stilizată - "Atenție, iudeu denigrator", urmată de mandala lui Vajravahai. Deci nu "Atenție, iudeu denigrator", sau "Atenție, iudei denigratori" - cum voită s-a dezinformat - pentru că nu avem - în cazul de față - decât un singur iudeu și acela DENIGRATOR de față, de creștinism și de naționalism, în speță Benedek Levente. Acestea au fost cele trei puncte pe care a avut misiunea să le mocirlească Benedek Levente.

Și reacția a fost pe măsură: Bravo, Românie!

De ce credeți că Poliția și SRI-ul nu au reacționat?

Revenind la copiii durerii: care sunt „îndemnele antisemite” (!!!), măi handicapărilor de gradul 4 (grav)??? Care, unde, cum, prin ce axiomă matematică le-ați dedus, măi, cei de la "Cotidianul"? Zi, domnișoară Andra Matzal?

Unde este discriminarea, la coreligionarii tăi, sau la noi? Unde este acțiunea xenofobă, antifeministă, nu la cel care a expus public cel mai intim organ - vaginul - al celei mai delicate ființe de pe pământ - femeia? Oare nu aceste exponate incită la ură

misogină și la dispreț față de stălpul familiei, femeia - familie ce a reprezentat dintotdeauna celula de bază a oricărei societăți, începând cu epoca matriarhală?

Care sunt însemnele fasciste? Deconspirarea unui infractor înseamnă fascism? Mandala lui Vajravahai este fascistă? Unul din cuvintele „atenție” sau „iudeu”, sau „denigrator”, este fascist? Folosiți termeni al căror sens nu îl cunoașteți! Ce știți voi despre fascism, sunteți zero barat în problemă! Folosiți cuvinte pe care nici măcar nu le înțelegeți, care vă sunt turnate cu lopata în târtăcuța aia a voastră contondentă!

Oare nu Benedek Levente - individul pe care îl țineți în brațe și îl protejați cu duioșie - a agresat și violat intimitatea umană? Dacă zugravul aista ungur s-a autoprocultat „terorist”, atunci prindeți-l și duceți-l cât mai repede la Guantanamo!

Că am spus lumii întregi că zugravul ăla este maghiar-evreu, pentru a nu crea confuzia că ar fi român sau doar maghiar, asta înseamnă xenofobie?

Unde este acțiunea extremistă: la veneticii care ne denigrează și batjocoresc la noi în țară, sau la noi?!

Care acțiune este antisemită: cea care reprezintă mandala lui Vajravahai, sau cea care reprezintă svastici la New York (n. n.: poneiul roz cu svastică expus de Institutul Cultural Român)?

Dacă autoritățile române dimpreună cu mass-media ajung la concluzia că expoziția lui Benedek Levente a fost legală și normală, atunci propunem deschiderea unei expoziții la Institutul Cultural Român din Tel-Aviv cu harta Ungariei plină de ponei roz cu svastici pe ei, călăriți de hunii lui Atilla; așa cum sugera și unul dintre puținii ziariști adevărați ai României, George Roncea.

RADU GYR

ANTITEZE

RUGĂ

Doamne, fă din suferință
Pod de aur, pod înalt
Și din lacrimă velință
Ca-ntr-un pat adânc și cald.

Din lovirile nedrepte,
Faguri facă-se și vin.
Din înfrângeri scări și trepte,
Din căderi urcuș alpin.

Din otrava dată-n cană
Fă mătânii ce nu pier
Și din fiecare rană
O cădelniță spre cer.

Iar din orișice dezastru
Sau crepuscul stins în piept,
Doamne, fă lăstun albastru
Și fă inger înțelept.



N-ai ști să mângâi de n-ai ști să blestemi
Și nu răd decât cei care suspină.
Iar dacă azi zâmbești, e c-ai știut să gemi.
De n-ai fi plâns, n-ai duce-n ochi lumină.

Și dacă rana singur nu-ți legai,
Cu mâna ta n-ai unge răni străine.
N-ai jindui după frânturi de rai
De n-ai purta un ciob de iad în tine.

Nu te ridici dacă nu cazi
Cu fruntea grea în puiberea amară
Și dacă-nvii în zâmbetul de azi
E c-ai murit în lacrima de-aseară.





Concurs

ISTORIA CENZURATĂ DE GUVERNELE ROMÂNEȘTI

- premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII SEPTEMBRIE: "Care sunt primejdiile care pândesc o mișcare politică?"

a fost dat de Iulian Butnaru din Sinaia, 25 de ani, care a câștigat cartea "Scrisori studențești din închisoare" - Corneliu Zelea Codreanu.

RĂSPUNSUL ESTE URMĂTORUL:

Motto: "O mișcare niciodată nu moare din cauza dușmanilor dinafară. Ea moare din cauza dușmanilor dinlăuntru. Ca orice organism omenesc. Nu moare omul decât unul la un milion din cauza exterioare (câlcăt de tren, de mașină, împușcat, înecat). Omul moare din cauza toxinelor interne. Moare intoxicat."

(Corneliu Zelea Codreanu - "Pentru legionari")

PRIMEJDIILE CARE PÂNDESC O MIȘCARE POLITICĂ (din punctul de vedere al legionarilor) SE REFERĂ ÎN PRIMUL RÂND LA STRUCTURA SUFLETEASCĂ A MATERIALULUI UMAN:

Sunt elemente foarte bune, care au structura sufletească astfel alcătuită, încât nu se pot încadra, iar dacă se încadrează distrug totul.

O parte sunt intriganți din naștere. Oriunde intră, prin sistemul de a vorbi despre altul la ureche, strică întreaga armonie a organizației și o desființează.

O altă categorie o constituie acei care au câte o idee fixă: cred sincer că au găsit cheia tuturor soluțiilor, căutând să te convingă de valoarea lor.

Alții sufăr de boala ziaristică. Voiesc cu orice preț să fie directori de ziare sau cel puțin să-și vadă numele iscălit la sfârșitul unui articol.

Alții au o purtare în societate de așa natură, încât oriunde apar, compromis întreaga luptă și macină încrederea de care se bucură organizația.

În sfârșit, alții sunt plătiți anume ca să bage intrigi, să spioneze și să compromită orice încercare nobilă a mișcării.

Câtă grijă, câtă atenție, prin urmare, trebuie să aibă un șef de mișcare față de elementele ce vor să vină sub conducerea lui!

Câtă EDUCAȚIE trebuie să le facă și câtă neobosită supraveghere trebuie să exercite asupra lor!

Fără acestea, mișcarea se compromite iremediabil.

Intr-o organizație nu intră "cine vrea", ci intră cine trebuie și rămâne atâta vreme cât e om corect, muncitor, disciplinat, credincios.

Unii au venit să facă escrocherii: încasări de abonamente, vânzări de broșuri, împrumuturi etc., care oriunde apărea, compromiteau Mișcarea, alții veniseră să-și creeze situații politice și începuseră să se lupte între ei, să se părăsască, să se submineze unul pe altul pentru șefie, locuri de deputați etc.

Alții erau de bună credință, însă nu aveau educația disciplinei, neînțelegând să se supună șefilor și directivelor date, ci înțelegând să discute la infinit orice dispoziție și să lucreze fiecare după capul lui. Alții, de asemenea de bună credință, dar incapabili de a se încadra.

Dacă într-o organizație apar aceste începuturi de cangrenă, ele trebuie imediat localizate și apoi extirpate cu cea mai mare energie.

Dacă nu se pot localiza și se întind ca un cancer în întregul organism al mișcării, cauza este pierdută. Viitorul și misiunea organizației sunt compromise. Ea va muri sau își va târî zilele între viață și moarte, fără ca să poată realiza ceva.

(extrase din Corneliu Zelea Codreanu - "Pentru legionari", cap. "Primejdii care pândesc o mișcare politică")

ÎNTREBAREA LUNII OCTOMBRIE: Ce personalități legionare de talie națională cunoașteți? Dar de talie mondială?

PREMIU: "Memorii: 1929 - 1989" - Șerban Milcoveanu.

ȘTIRI LUNA OCTOMBRIE (continuare din pag. 5)

Adevăratul motiv pentru care Nati Meir a fost sacrificat, ordonându-i-se din Israel să părăsească PRM-ul programat să se scufunde, a fost de fapt acela că dl. Aurel Vainer a cerut oficial Institutului Wiesel să declanșeze anchetarea lui Vadim sub acuzația că a permis contestarea holocaustului în ziarul său, "Tricolorul".

Adevărul este că a murit Wiesenthal, dar a rămas Wiesel - care îl înlocuiește cu succes.

Dumnezeule mare, cum sună această frază în secolul XXI, secolul "democrației": "A permis contestarea..."!! Nu ai voie să permiți contestarea! Crimă împotriva umanității! Răstigniți-l! Ardeți-l pe rug! Prindeți-l, a permis contestarea!

"Păi nu era democrație?"

"Ba da: democrația o facem noi așa cum vrem și numai atunci când ne convine!"

Cum ai putut să faci o asemenea imprudență, d-le Vadim Tudor (dacă ai făcut-o, că noi nu mai punem demult bază pe veșnicii mâncători de cacao și ciocolată)? Matala chiar nu ai auzit de la securiști care te înconjoară că Ernst Zundel zace acum într-o închisoare din Germania pe motiv că a contestat cu un morman de documente existența camerelor de gaze în timpul celui de-al doilea război mondial, secondat fiind la procesul din 1988 de o întreagă echipă de biologi, chimiști, fizicieni, șefi de crematoriu, etc.

NU-E-VO-IE-ÎN-DE-MO-CRAȚIE!

În democrație spui doar ce ți se spune că ai voie să spui. Clar?

Și apropo de holocaust: în revista "100 de personalități - Iosif Stalin", nr.53, la pag. 20 scrie:

"Marea epurare (n. n.: stalinistă) care a făcut mai mult de 10 milioane de victime, depășind holocaustul nazist, a transformat Uniunea Sovietică într-un stat al gulagurilor".

Aoleu, așa scrie? Păi nu era Hitler cel mai mare criminal al istoriei, că noi așa am învățat la școală?

Răspuns de la Radio Erevan: "Ba da, doar că trebuia să aprofundați la matematică și că 6 milioane este mai mare ca 10 milioane. Rușine profesorului de matematică."

Din aceeași serie de îngrădire a libertății cetățenilor planetei, după circuitul cu controlul laptopurilor la intrarea în SUA, vă prezentăm propunerea Comunității Europene de a introduce scanere corporale în aeroporturile de pe teritoriul UE, ca metodă de controlare și verificare a populației.

"Folosirea acestora este inacceptabilă întrucât reprezintă un atac la adresa demnității umane și a dreptului la viața privată", a spus europarlamentarul Adina Vălean, într-un moment de luciditate.

Ei și? Nu mai pot ei, conducătorii din umbră ai planetei, de ce spune un europarlamentar!

Scanerul funcționează pe baza unei tehnologii numită "undă milimetrică", ce permite vizualizarea

persoanei scanate ca și cum aceasta nu ar purta haine, ca și cum ar fi dezbrăcată.

Nu înțelegem de ce mai trebuie să venim îmbrăcați la punctele de control? Nu mai bine venim noi ca pe plaja de la Costinești - epavă, cu hainele în plasă până ce ne caută Organul prin toate zonele, ca să îi arătăm că nu avem nimic de ascuns?

Apoi ne suim în avion așa cum ne-a făcut mama noastră, trecem iar prin punctele de control, cu demnitatea expusă, și ne mai îmbrăcăm la destinație, când luăm taxiul la ieșirea din aeroport. Nu este mai simplu așa decât să arunci milioane de euro pentru niște scanere care obțin aceeași imagine detaliată, inclusiv a zonelor genitale? Parol!

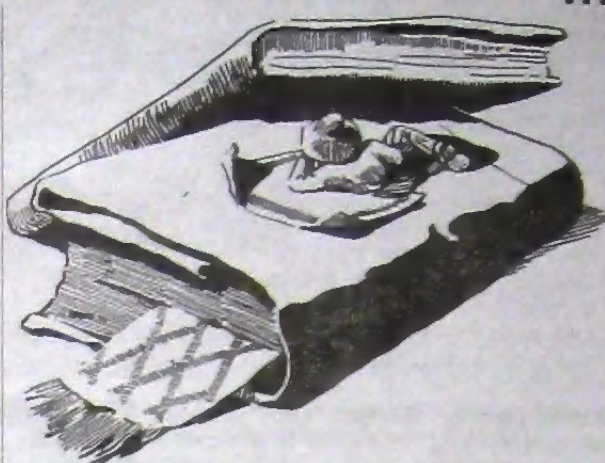
Dar ce contează milioanele de euro în actuala criză financiară provocată special înaintea alegerilor din SUA? Totul sau nimic pentru implementarea Noului Ordin Mondial!

Ce bălci ordinar! Ce "panaramă"!

De ce era necesară acum o astfel de măsură, dacă nu pentru un viitor regim dictatorial ce se simte din ce în ce mai tare adînd dinspre America?

Se strânge lațul, vorba regretatului profesor Tomescu, se strânge lațul...

Cum spuneam: „De-o fi una, de-o fi alta, / Ce e scris și pentru noi; / Bucuros le-am duce toate, / De e pace, de-i război...” (Mircea cel Bătrân către Balazid)





Revista se difuzează la chioșcurile RODIPET din BUCUREȘTI, și din toate reședințele de județ ale țării (precum și în alte localități).



ABONAMENTE PE ADRESA:

NICADOR CODREANU

STR. BANUL DUMITRACHE NR. 35

SECT. 2, BUCUREȘTI, Tel.: (021) 2425471

ABONAMENTE PENTRU ANUL 2009:

Prețul unui abonament este de: — 50 RON pentru țară (București și provincie);
— 70 RON pentru Europa;
— 130 RON pentru Canada, SUA, Australia.

NOTĂ SPECIALĂ: Rugăm abonații să ne semnaleze dacă nu primesc revista (chiar din luna următoare celei în care nu au primit-o), întrucât nu există anul acesta câteva cazuri în care revista nu a ajuns la destinatar (exclusiv din vina Poștei).

Claudiu Diaconu – Giurgiu: Când David Irving a apărut pe "scenă", prin anii 50, a fost aclamat ca un expert în istoria național-socialismului; cărțile lui erau recomandate entuziast de presa engleză. După ce a scris "Războiul lui Churchill", popularitatea a început să-i coboare, până când Irving nu mai era - pentru presă - ca altădată, expert în istoria războiului, ci un "așa-zis istoric", pentru că l-a prezentat pe Churchill ca distrugător al Imperiului Britanic, un vicios mincinos și lipsit de caracter. Devenit cunoscut prin "Distrugerea Dresdei", în care deplânge atrocitățile Aliaților împotriva populației civile germane, cartea care i-a adus notorietatea a fost însă "Războiul lui Hitler", apărută în 1977, în care Irving a respins imaginea unui Hitler demonic; evident că volumul a stârnit controverse aprinse. Scandalul a izbucnit însă odată cu preluarea tezei specialistului în instrumente de execuție, Fred Leuchter din Statele Unite, despre camerele de gazare, și prin contestarea caracterului programatic al exterminării evreilor europeni, susținând că responsabilitatea declanșării războiului aparține lui Winston Churchill și liderilor comunităților evreiești: i-a fost interzisă intrarea în multe state, printre care Germania, Australia, Canada și Noua Zeelandă, au apărut nenumărate studii, cărți și site-uri de condamnare a poziției istoricului britanic. Irving a fost reținut în Austria în nov. 2005, unde sosise pentru a ține prelegeri studenților. A fost condamnat la trei ani de închisoare pentru negarea holocaustului.

Alexandru Coman – Botoșani: Sigur că distribuirea gratuită a ziarului "Compact" nu e un act filantropic: trustul internațional urmărește asiduă să ajungă la marea masă a cititorilor, să influențeze și să modeleze opinia publică (cunosc câteva persoane care nu numai că-l citesc cu regularitate, ci îl și caută, doar pentru că... e gratis!). Gândiți-vă că Ringier editează, printre altele, ziarele EVZ, "Libertatea" și revistele "Capital" și "Unica", este prezent în Elveția, Germania, Cehia, Ungaria, Slovacia, Serbia, Ucraina, România, și are o divizie pentru Asia; are peste 7.000 de angajați, editează peste 120 de ziare și reviste și produce aprox. 20 de programe de televiziune. Michael Ringier are consilier personal în probleme de politică externă pe fostul cancelar german Gerhard Schröder; cei doi s-au întâlnit recent cu Traian Băsescu la Cotroceni, întâlnire... cu caracter privat! Cu toate acestea, vizita lui Ringier a fost anunțată în programul oficial al șefului statului, și, potrivit unui comunicat al președinției, au discutat despre perspectivele economice în România după aderarea la UE, dar și despre tendințele în presa europeană!

Cornel Ciobanu – Câmpulung: Asta s-a spus la știrile de la televizor, în urmă cu o săptămână, și chiar în presă: Joerg Haider era alcoolizat, avea viteză prea mare, un banal accident, bla-bla-bla. Însă ziarul Ziua citează surse din conducerea fabricii Volkswagen care a desfășurat o anchetă pentru a stabili cauza reală a morții liderului naționalist austriac; specialiștii celebrei fabrici germane de autoturisme susțin că modelul Phaeton, condus de politician, este unul dintre cele mai sigure din lume, și că singura explicație pentru moartea acestuia este o mână criminală care i-a "aranjat" sistemul electronic (mai ales că era vorba despre o mașină de serviciu, deci mult mai ușor de "aranjat"). Viteza

de 140 km/h, chiar în curbă, nu este o problemă, în condițiile în care mașina este capabilă de viteze de 240 km/h; în plus, Phaeton-ul și Audi A8 sunt cele mai sigure turisme din lume. Haider, doctor în Drept, guvernatorul provinciei Carinthia, era cel mai cunoscut lider naționalist actual, partidul creat de el obținând cea mai mare victorie a naționalismului de după al doilea război mondial: 27% la alegerile din 2004 și 30% la alegerile din sept. 2008, provocând o adevărată "criză" în UE (în 2006 Bruxelles-ul a luat în calcul chiar introducerea unei clauze de excludere a Austriei din UE, iar ambasadorul israelian la Viena a fost retras). De altfel, scenariul se repetă: oamenii probabil au uitat că și liderul naționalist olandez, prof.

universitar sociolog Pim Fortuyn a fost asasinat - împușcat - în mai 2002, și tot după ce obținuse un număr semnificativ de voturi (36%), având cel mai mare grup parlamentar din legislativul olandez. Și Corneliu Zelea Codreanu a fost închis și apoi asasinat (strangulat de jandarmi!), după ce Mișcarea Legionară a obținut locul III pe țară și locul II în București... Cui oare să nu-i convină, la nivel mondial, în asemenea hal, ascensiunea naționalismului? "Mănăstire-ntr-un picior, ghiță, ciupercă, ce-î!"

Angela Novac - Mangalia: Multe alte locuri din București nu mai sunt ca în perioada interbelică, nu numai Capșa... De exemplu, biserica Sf. Anton de lângă ruinele Curții Domnești, care era biserica studenților române, biserica Sf. Ilie Gorgani care era biserica legionarilor... "Cafeneaua ziarștilor și scriitorilor" a fost deschisă de Grigore Capșa, de origine aromân, cu studii de cofetar și patiser la Paris, după Războiul de Independență, rafinând gusturile bucureștenilor. În scurt timp cafeneaua, mediată la Viena și Paris, a devenit cel mai important punct de întâlnire a personalităților politice, gazetărești, culturale și artistice. În perioada comunismului a fost, evident, naționalizată, dar unul dintre urmașii lui Capșa a găsit o formă prin care aceasta să-și mențină destinația: a donat statului clădirea și afacerea, cu condiția ca acesta să-o mențină cu același profil, în aceeași locație. După '89, clădirea a fost revendicată de diverși moștenitori, dar acum vreo câțiva ani era încă o societate mixtă, în care unul dintre acționari era Construcții Băneasa, iar celălalt era SC Lido SA. Hotelul Capșa, care acum numără 60 de camere, a fost renovat și a primit premiul Uniunii Arhitecților și al Comisiei pentru monumente istorice. Cofetăria livrează acum doar la domiciliu, dar și-a păstrat faima.

Mihai Deleanu – Rm. Vâlcea: Evident că nu ni se pare deloc "deplasată" întrebarea dvs.: legionarii sunt, în primul rând, creștini, și este obligatoriu nu numai să trăiești credința, ci și să o cunoști. Faptul că mereu se rup credincioși din sânul bisericii ortodoxe, păcăliți de diferite secte, se datorează necunoașterii propriei religii. Răspunsul la întrebarea dvs. despre scindarea Bisericii și așa-zisa unificare sub forma ecumenismului îl găsiți în pag. 12, chiar în numărul acesta al revistei.

Nicoleta Codrin

Redactor șef:

Periodic editat de "ACȚIUNEA ROMÂNĂ"

ISSN 1583-9311

Nicoleta Codrin

Colegiul de redacție:

Emilian Ghika, Ștefan Buzescu, Corneliu Mihai, Ștefan Măncu
Nicolae Badea - *secretar de redacție*

**Relații
cu publicul:**

Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - În fiecare Vineri, orele 15-19
(zone Circului - inters. cu Ștefan cel Mare, colț cu str. V. Lăscăr)

Tel.: (021) 2425471 sau 0745 074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com

